

Tarih: 08.12.2020
Sayı: 13361

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Baymak Makina Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

VEKİLLERİ : Av. Ayşe Hergüner Bilgen
-UETS[16538-35871-90831]
Av. Ece Başaran Küçük
-UETS[16278-72381-96660]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu / ANKARA

VEKİLLERİ : Av. Halil İbrahim Alperen,
Huk. Müş. Mehmet ÖZDEN / Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, şirketin, sözleşmesel ve/veya fiili uygulamalar yoluyla bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiği, dağıtıcı bayilerinin nihai tüketici veya alt bayilere/perakende bayilerine olan satışlarına ilişkin ayırım gözetmeksizin tüm internet satışlarını kısıtladığı, sözleşmelerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği (beş yıldan fazla bir süreyle uygulanagelen sözleşmeler için) ve böylelikle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle 26.813.704,10 TL idari para cezası verilmesine dair 26/03/2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu, Kanunun 4. maddesini ihlal edecek hiçbir uyumlu eylem veya anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı, piyasada rekabeti kısıtlayıcı bir sonucun yaratıldığına ilişkin hiçbir değerlendirme ve delil olmamasına rağmen alt sınırdan fazlasıyla uzaklaşılarak orantısız ve fahiş seviyede para cezasının belirlendiği iddia edilerek iptali ve yürütmesinin durdurulması ile 11/09/2020 tarihinde ihtirazi kayıtlı indirimli olarak ödenen 20.110.278,08 TL idari para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 03/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
NUMAN BOZKURT
191811

Üye
ÇİĞDEM DOĞAN
195067