

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2033  
Karar No : 2014/2760

REKABET KURUMU  
Tarih : 24.07.2014  
Sayı : 4286

**Davacılar** : 1- Hasan KARAKAYA  
2- Akata Petrol Ürünleri Pazarlama İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
**Vekilleri** : Av. Ahmet AKGÜL, Av. Pınar AKGÜL DOĞUSOY, Av. Can DOĞUSOY  
Onur Sok. No:26/7 Maltepe - Çankaya / ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste.

**Davanın Özeti** : BP Petrolleri A.Ş. ile davacılar arasında düzenlenen tapuya şerhli kira sözleşmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve sözleşmede yer alan satış tonajı taahhüdü hükmüne dayanılarak yapılan uygulamaların hukuka aykırı bulunduğundan bahisle yapılan şikâyetle ilgili olarak tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 16.02.2011 tarih ve 11-09/163-53 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi** : Davadan feragat edildiği anlaşıldığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, BP Petrolleri A.Ş. ile davacılar arasında düzenlenen tapuya şerhli kira sözleşmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve sözleşmede yer alan satış tonajı taahhüdü hükmüne dayanılarak yapılan uygulamaların hukuka aykırı bulunduğundan bahisle yapılan şikâyetle ilgili olarak tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 16.02.2011 tarih ve 11-09/163-53 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıf yapılan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 311. maddesinde de, feragatin kesin hükmün hukukî sonuçlarını doğuracağı kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı vekili tarafından verilen ve 25.06.2014 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.



T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2011/2033

Karar No : 2014/2760

Açıklanan nedenle; feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 25,46.-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 12,73.-TL harcın ve posta gideri avansından artan tutarın istemi hâlinde davacıya iadesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen 164,96.-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 09.07.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	Ahmet	Dr. Hasan	Hamza
ÖZGÜR	BAYHAN	EĞERCİ	GÜL	EYİDEMİR



**Yargılama Giderleri :**

Başvuru Harcı : 28,20.-TL  
Karar Harcı : 25,46.-TL  
YD Harcı : 30,30-TL  
Posta Gideri : 81,00.-TL  
Toplam : 164,96-TL