

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/4247
Karar No : 2017/3459

Tarih : 22.01.2018
Sayı : 744
SDP : 640

Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahil : Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Mehmet Haluk Arı
Mustafa Kemal Mah. 2146. Sok. Demirler Atlas Plaza N:14/13
Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Siemed Tıbbi Cihazlar Ticaret Ltd. Şti. (Siemens)

Vekili : Av. Cem Erkat
Bayındır-1 Sok. No:15/5 Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/3359, K:2015/1455 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 02/06/2011 günlü, 11-33/704-217 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/3359, K:2015/1455 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5., 6., 8., 27., 40. ve 41. maddeleri belirtilerek, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının teknik servisi hizmetleri piyasasında faaliyet yürüten davacı şirketin, ilgili pazarda hâkim durumda olduğu Kurulca saptanan Siemens'in, Kurul'un sektörle ilgili aldığı 18/02/2009 günlü, 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulunduğu ve söz konusu şirketin, toolkit kiralama bedelleri hususunda fahiş fiyat uygulayarak hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kurul'un dava konusu kararıyla; toolkitler açısından yapılan başvurunun şikâyet edilen Siemens'in toolkitlerin kiralama ve satımı konusunda davalı idareye yapılmış 21/09/2010 günlü, 7304 sayılı menfi tespit/muafiyet başvurusunun mevcut olduğu ve konunun ilgili dosya kapsamında değerlendirileceği, Siemens'in elinde en az bir tane toolkit bulundurma zorunluluğundan dolayı elindeki toolkiti talepte bulunan teşebbüse vermemesinin ancak Almanya'dan getirtilmesinin çok fahiş fiyatlarla ve geciktirici bir şekilde olmaması şartıyla makul bir gerekçe olarak kabul edilebileceği, toolkitlerin davacı şirkete kiralanırken ayrımcılık yapıldığı iddiasının, davacının fiyat ayrımcılığı yapıldığı iddiasına dayanak olarak sunulan, Siemens tarafından davacıya kesilen fatura proforma fatura iken, diğer faturaların müşteri konumundaki hastanelere kesilen faturalar olduğu, söz konusu faturalarda yer alan mühendislik hizmetinin en önemli kalemi oluşturduğu, müşterilere sunulan fiyat tekliflerinin mühendislik hizmeti ve gerekli cihazları içeren topyekun bir kurulum bedeli iken, rakip servis sağlayıcısına sunulan fiyat teklifinin yalnızca cihaz kiralama bedeli olduğu, ayrımcılıktan söz edilebilmesi için alıcıların eşit konumda bulunması gerektiği, toolkitlerin fahiş fiyatlarla kiralandığı iddiasının da davacının bu hususa kanıt olarak gösterdiği fiyat listesinde tarih ve kaşe gibi unsurlar bulunmadığından, söz konusu belgeye itibar edilemeyeceği, bu hususla ilgili olarak da hâlen incelemesi süren muafiyet/menfi tespit başvurusu kapsamında gerekli



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4247

Karar No : 2017/3459

değerlendirmenin yapılacağı gerekçesiyle söz konusu şikâyet başvurusunun reddedilerek, soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği; Kurul kararında, şikâyet konusu iddiaların, şikâyet edilen Siemens tarafından yapılan menfi tespit/muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceği ifade edilmesine rağmen, söz konusu iddialar hakkında değerlendirmeler yapılarak soruşturma yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı anlaşılmakla, dava konusu olayda uyuşmazlığın çözülebilmesi açısından öncelikle, bir konuyla ilgili menfi tespit/muafiyet başvurusunun varlığı halinde aynı konuya ilişkin bir şikâyet başvurusunun yapılması durumunda nasıl bir usul izleneceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerektiği; menfi tespit/muafiyet başvurularının davalı idareye intikalinden sonra uygulanacak idarî usule ilişkin 4054 sayılı Kanun'da ve bu Kanun'a ilişkin olarak çıkarılan düzenleyici işlemlerde herhangi bir hükmün bulunmadığı; uyuşmazlıkta, dava konusu şikâyet başvurusunun değerlendirilmesi sırasında, şikâyet edilen tarafından yapılan menfi tespit/muafiyet başvurusu hakkında henüz bir karar verilmediği, diğer yandan, dava konusu Kurul kararında şikâyet konusu iddiaların bu başvuru kapsamında değerlendirileceği ifade edilmekle birlikte, şikâyet dosyası kapsamında bir araştırma yapılmaksızın yapılan değerlendirmeler neticesinde şikâyetin reddine karar verildiği; halihazırda bir menfi tespit/muafiyet başvurusunun bulunduğu durumlarda konuyla ilgili bir şikâyet başvurusunun da yapılması hâlinde, ortada henüz menfi tespit ve/veya muafiyet kararı olmadığına göre Kurul'un mevcut başvuruyu 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usullere göre incelemesi gerektiği, ancak menfi tespit/muafiyet başvurusunun sonucunda alınacak karar doğrudan şikâyet başvurusu ile ilgili ise, şikâyet başvurusu açısından menfi tespit/muafiyet başvurusunun bekletici mesele yapılabileceği gibi, iki başvurunun da birlikte ele alınarak değerlendirmeye tabi tutulabileceği, nitekim niteliği itibarıyla yapılan önaraştırma veya soruşturma sonucunda verilen şikâyetin reddi kararlarının şikâyet edilenler açısından menfi tespit niteliğinde olabileceğinden ve somut olayda şikâyet konusu 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olup, ihlâl iddiaları muafiyet kapsamında olmadığından, bu yönde bir muafiyet kararı verilemeyeceği de göz önüne alındığında, dava konusu olayda şikâyet başvurusu ve menfi tespit başvurusunun bağlantılı olarak incelenmesinin zorunlu olduğu; bu durumda, şikâyet konusu fiiller hakkında herhangi bir araştırma yapılmadan, yapılan değerlendirmeler ve konunun menfi tespit/muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceği ifade edilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin verilen Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediği; öte yandan, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ihlâl iddialarına ilişkin tekrarlanacak önaraştırma sürecinin menfi tespit/muafiyet başvurusuyla birlikte veya bekletici mesele yapılmak suretiyle yürütülmesi gerektiği veya yapılan şikâyet başvurusunun bağımsız olarak değerlendirilmesi gerektiğinin de açık olduğu gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/3359, K:2015/1455 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06/11/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MERİK
Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER



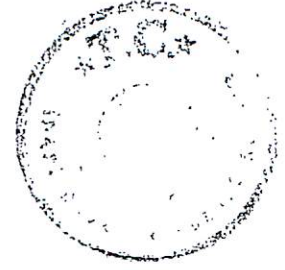
T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4247

Karar No : 2017/3459



Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Bilge
APAYDIN

