

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Petrol Ofisi A.Ş.
VEKİLİ : Av. Engin ÇETİNER
Necatibey Cad. Güneşli Apt. No:16/5, Kat:3
Sıhhiye / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi, 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI İDARE YANINDA) :

1- İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı
Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Ayten ÖZGÜL, Av. Sencer SEREN
Meydan Sok. No:5 Spring Giz Plaza, K:9
Maslak - Sarıyer / İSTANBUL

2-THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Muzaffer YILMAZ, Av. Senem YILMAZ
İran Cad. No:21, C Blok, Kat:6/3/159
Kavaklıdere / ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 27/03/2018 tarih ve E:2018/280, K:2018/823 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulu'nun 26/02/2014 tarih ve 14-08/155-66 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce; Sabiha Gökçen Havalimanında bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkının beş yıl süre ile THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.'ne tahsis edilmesi işleminin ilgili pazarda hâkim durumun güçlendirilmesine yol açacağı kabul edilmesine ve devir işleminin ardından THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.'nin rakip firmaların Sabiha Gökçen Havalimanı'nda bulunan akaryakıt tesislerine erişimini engellemesi ve erişime ilişkin fiyatları yükseltmesi durumunun rekabet endişeleri oluşturmasına rağmen; THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş tarafından verilen taahhütlerin rekabet endişelerini ortadan kaldırdığı, bu kapsamda; THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş tarafından, üçüncü kişilere depolama hizmeti sağlanabilmesi için gerekli olan depolama lisansının alınması konusunda tam, eksiksiz ve ivedilikle başvuru yapılması, söz konusu lisansın zamanında alınması ve üçüncü kişilere hizmet sağlanmasında herhangi bir aksama yaşanmayacağına garanti altına alınacağı, devir işleminin gerçekleşmesini müteakip üçüncü kişilerin depolama hizmetlerine erişim taleplerini kabul etmeyi, erişim taleplerinin arz



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2018/3434
Karar No:2019/1005

güvenliği, kapasite oranları dikkate alınarak karşılanacağı, erişim sağlama ücretinin de EPDK tarafından onaylanan tarifeler üzerinden uygulanacağı, diğer teşebbüslerin THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş'nden (depodan) ürün alım taleplerinin karşılanması ile gerek satın alınan gerekse depolanan ürünlerin kanat altı ikmal hizmetini onaylanan tarifelere uygun olarak yürütüleceği, üçüncü kişilerin depolama ve ikmal hizmetine ulaşmalarında adil ve şeffaf kriterlerin uygulanacağı, ek olarak THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş; İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin mevcut tarifesinde yer alan ve erişim sınırlarını düzenleyen "Petrol Piyasası Kanunu ve ikincil mevzuat hükümleri saklı kalmak üzere, lisans sahibi; depolanacak akaryakıt miktarı 20.000 metreküpten ve hizmet süresi 180 günden az ise talebi reddeder." hükmünde yer alan 20.000 metreküp kuralını kaldırmayı ve hizmet süresinin 180 günden az olamayacağı yönündeki kuralda ise süreyi 90 güne indirmeyi taahhüt ettiği, bu durumda; her ne kadar, İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında beş yıl süre ile THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş'ye tahsis işleminin hakim durumu güçlendirdiği görülmekte ise de; söz konusu hakim durumun piyasayı olumsuz yönde etkilememesi için gereken taahhütlerin alındığı, ayrıca verilen taahhütlere aykırı davranılması durumunda da her zaman davalı idarece yaptırım uygulanabileceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, mahkeme kararında taahhütlerin yeterli olduğu yönündeki kanaatin objektif bir gerekçesinin bulunmadığı, mahkemenin teknik olarak konunun uzmanı olmadığı ve bilirkişi görüşüne başvurulmadığı, taahhütlerin rekabet endişelerini gidermeye elverişli olmadığı, verilen taahhütlerin "taahhüt kurumunun" mantığına aykırı olduğu ve caydırıcı olmadığı, basit bir ayırıcı uygulamanın akaryakıt maliyetini artırarak rekabeti engelleyeceği, depolama lisansının ne zaman alınacağını belli olmadığı, depolama için yüksek fiyatlandırma yapılabileceği, taahhütlerin etkisiz ve anlamsız olduğu, pazar tanımının hatalı yapıldığı, pazarda hakim durumda olan Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'nin pazar payının daha da artacağı, rekabetin engelleneceği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş tarafından verilen taahhütler çerçevesinde rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucu doğurmayacağını, dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun tesis edildiği, müdahil tarafından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.



M

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmemeyerek işin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 27/03/2018 tarih ve E:2018/280, K:2018/823 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 01/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ



4