

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2125
Karar No:2019/3427

Tarih : 09.12.2019

Sayı : 8525

SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : ERK Mağazacılık ve Otomotiv Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Veysel DAĞAŞAN

Tercüman Sitesi, A-5 Blok, D:3 Cevizlibağ / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597 Cadde, No:9

Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2015/24, K:2015/1347 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 19/04/2017 tarih ve E:2016/80, K:2017/1094 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, kararın dayanağı olan belge ve e-postaların doğrudan kendisi ile ilgili olmadığı, anılan e-postaların kendisine gönderilmiş olmasının cezaya konu eylemin işlendiği anlamına gelmediği, dava konusu işlemin somut tespit ve değerlendirmelere dayanmadığı, şirket nezdinde herhangi bir araştırma ve incelemenin yapılmadığı, eylemlerin tamamlanma tarihinden sonra yürürlüğe giren Yönetmelik kurallarına göre ceza verildiği, şirket tarafından yürütülen faaliyetlerin göz önünde bulundurulmadığı, soruşturmanın usule aykırı şekilde yürütüldüğü, ceza tutarı için eylem tarihinin esas alınması gerektiği, Kalite İstikrar Programının rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olmadığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü.



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖDEN	SARI	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR

