

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

**DAVACI** : UNILEVER SANAY VE T CARET TÜRK ANON M RKET  
**VEK L** : AV. KORAY SÖ ÜT (e-adres)

**DAVALILAR** : REKABET KURUMU  
**VEK L** : AV. HÜSEY N CO GUN (e-adres)

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irket tarafından, endüstriyel dondurma pazarında çe itli uygulamalar yoluyla nihai satı noktalarında rakip ürünlerin satı mını engelleyerek fiili münhasırlık olu turmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandı na ili kin iddialar sebebiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında hakkında ba latılan soru turma sonucunda verilen Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararın (nihai kararına ili kin karar tutana mın) 7 numaralı maddesi ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınması ve bu sürenin ba langıç tarihinin kararın davacı irkete tebli tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının; *hukuka aykırı oldu u, Rekabet Kurumu'nun inceleme ve ara tırmalarında izleyece i idari usulün, Rekabet Kanunu'nun 40-55. maddelerinde ayrıntılı bir ekilde düzenlendi i, buna göre Rekabet Kurulu'nun rekabet ihlallerine ili kin yapaca ı soru turmalar neticesinde alabilece i kararların, sınırlayıcı biçimde belirlendi i, söz konusu yasal düzenlemelerde "kısa karar" adı verilen bir karar türünün öngörülmedi i, Kurul'un, soru turma sonucunda rekabet ihlali bulundu una kanaat getirdi i takdirde ilgili firma veya ki iler hakkında Kanun'nun 48. maddesinde "nihai karar" ekinde ifade edilen "idari yaptırım" kararı alabilirdi i, bu idari yaptırım kararı ise, Kanununun 16. maddesi uyarınca "idari para cezası" veya 9. maddesi uyarınca "davranı sal ve/veya yapısal tedbir kararı" ekinde olabilece i, dava konusu kararın "kısa karar" formatında bildirilmesinin olsa olsa Kanun'un 49. maddesi uyarınca nihai kararın tefhimi niteli inde oldu unun de erlendirilebilece i, ancak Kanununun 54. maddesinde açıkça belirtildi i gibi, nihai kararların tefhim ile de il gerekçeli kararın tebli i ile hüküm ifade edebilece i, gerekçeli karar beklenmeksizin ve davacı irket aleyhine, icrası için çok kısa süre verilmek suretiyle icra olana mını olanaksız kılacak ekilde ölçsüz oldu u, 60 günlük sürenin yeterli olmadı ı, içeri inin belirsiz ve mu lak olması nedeniyle mali ve ticari yönden ciddi zarar riski ta ıdı ı, daha önce aynı hususa izin verilip imdi yasaklanmasının idareye güven ve idari istikrar ilkelerine aykırı oldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.*

**SAVUNMANIN ÖZET** : Hukuki niteli i "karar tutana ı" olan kısa kararın, Kurul gündeminde yer alan hususların toplantıya katılan Kurul üyelerince müzakere edilip oylanması sonucunda alınan kararın bir karar tutana ı ile imza altına alınmasından ibaret oldu u ve gerekçeli kararın sonuç kısmını olu turdu u, karar tutanaklarının, gerekçeli karar metninin daha sonra gönderilece i belirtilerek ilgili te ebbüslere iletildi i, bu hususun 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi ile Rekabet Kurumu Çalı ma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 14. maddesine dayanılarak çıkarılan Gerekçeli Karar Hazırlanmasına ili kin Yönerge'nin 4. maddesinde düzenlendi i, buna göre, tutanakta; kararı veren Kurul üyelerinin, toplantıya katılmayan üyeler ve katılmama gerekçelerinin, raportörlerin, tarafların, varsa ba vuruda/bildirimde bulunanın adları ve soyadlarının, dosyanın konusunun, gerekçeli karar metninin sonuç kısmını olu turacak olan hüküm ifadesinin ve usule/esasa ili kin kar ı oy/farklı gerekçe yazıları veya özetlerinin bulunaca ı, bu karar tutanaklarında kararın sonuç kısmı yer aldı ı, bu sebeple davacı irkete kısa kararla getirilen farklı bir yükümlükten bahsedilemeyece i, gerekçeli kararın hüküm fıkrasında yer alan yükümlü ün bildirilmesinin söz konusu oldu u, nitekim, dava konusu karara ili kin gerekçeli kararın da davacı irkete 04.05.2021 tarihinde tebli edildi i, gerekçeli karar ile "somutla acak" ayrı bir husus bulunmadı ı, kısa kararda davacı irkete getirilen yükümlülü ün somut bir ekilde düzenlendi i, dava konusu edilen bu tutanakta davacının neyi, nasıl yapması gerekti i gayet açık bir

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

ekilde ifade edildi ki, davacı teebbüsün 100 m2 ve daha küçük kapalı satı alanına sahip noktalarda tüketicinin do rudan eri ebilece i kendisine ait olanlardan ba ka bir dolap yoksa, ariyet sözleşmesini dolabın görünür kısmının ve satı noktasındaki toplam dolap hacminin % 30'unun rakip ürünlerin kullanımına izin verilmesini temin edecek ekilde düzenleyece i, dava konusu kararın belirtilen içeri inin açık ve anlaşılır oldu u, çeli kili ifadeler barındırmadı ı, en önemlisi ise davacı irketin dava konusu kararın bu kararın yer aldığı bendin iptalini dahi talep etmedi i, davacı irketin kendisine getirilen dolapların belirli bölümünü rakiplerin eri imine açma yükümlülü üne de il bu yükümlülü ünün kısa karardan sonra ve 60 gün içerisinde gerçekte tirilmesine karar ı çıktı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesi'nce, duruma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 04/11/2021 tarihinde yapılan duru maya davacı irket vekili Av. Koray SÖ ÜT ile Av. Nisa Nildan Dilaver'in ve davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Ertan'ın geldi i görülerek duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilir açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Davacı irket tarafından, endüstriyel dondurma pazarında çe itli uygulamalar yoluyla nihai satı noktalarında rakip ürünlerin satı mını engelleyerek fiili münhasırlık olu turmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandı ına ili kin iddialar sebebiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında hakkında ba latılan soru turma sonucunda verilen Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararın (nihai kararına ili kin karar tutana ının) 7 numaralı maddesi ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınması ve bu sürenin ba langıç tarihinin kararın davacı irkete tebli tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşılma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi , 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşılma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı ların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemlerin bu Kanun kapsamına girdi i belirtilmi , 3. maddesinde; teebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler" olarak tanımlanmı , 4. maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşılma, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak oldu u, 6. maddesinde; bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapacağı ı anlaşılma ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak oldu u, madde devamında ise, "a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir teebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülükler ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

satılmaması gibi tekrar satı hâlinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratımı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması" hususları tadadı olarak kötüye kullanma hâlleri arasında sayılmış ve 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranı larda bulunanlara maddede belirtilen miktarda idarî para cezası verilece i kurala ba lanmış tır.

4054 sayılı Kanun'un " hıale Son Verme" ba lıklı 9. maddesinin birinci fıkrasında; Rekabet Kurul'unun; ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit etmesi halinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları ve te ebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri eklindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirece i; davranı sal ve yapısal tedbirlerin, ihlalle orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olması gerekti i, yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi i hallerde ba vurulabilece i, davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi inin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilece i ve aynı maddenin birinci fıkrasında, Kurul'un, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilece i hükme ba lanmış tır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Kurul'un görev ve yetkileri arasında sayılmış , 40. maddesinde; Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için ön ara tırma yapılmasına karar verece i, ön ara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde ön ara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i, 41. maddesinde; ön ara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i belirtilmiş , 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise; Kurul'un soru turmaya ba laması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin kurallar yer almış tır.

Öte yandan, aynı Kanun'un 48. maddesinin birinci fıkrasında; sözlü savunma toplantısı yapıldıktan sonra aynı gün, bu mümkün olmaz ise gerekçesiyle birlikte 15 gün içinde karar verilece i, 49. maddesinin birinci fıkrasında; Kurul kararlarının gizli görü me sonucu alınaca ı ve alenen tefhim edilece i hükmü, 52. maddesinin birinci fıkrasında; kararların; kararı veren Kurul üyelerinin adları ve soyadlarını, inceleme ve ara tırmayı yapanların adları ve soyadlarını, tarafların ad ve unvanları ile ikametgahları ve ayırıcı niteliklerini, tarafların iddialarının özetini, inceleme ve tartı lan ekonomik ve hukuki konuların özetini, raportörün görü ünü, ileri sürülen bütün delillerin ve savunmaların de erlendirilmesini, gerekçe ve kararın hukuki dayana ını, sonucu ve varsa kar ı oy yazılarını içerece i hükmü, aynı maddenin ikinci fıkrasında, verilen karar ile taraflara yüklenen görevlerin ve tanınan hakların üphe ve tereddüde yol açmayacak ekilde açık yazılaca ı hükmü, 48. maddesinin birinci fıkrasında; kararın, Kurul Ba kanı veya onun görevlendirece i bir üye tarafından yazılaca ı, kararların toplantıya katılan üyeler tarafından imzalanaca ı, karara muhalif kalan üyelerin ayrı ayrı veya birlikte kar ı oy yazısı yazabilece i, kararın aslının Kurul ar ivinde saklanaca ı, birer nüshasının imza kar ılı nda taraflara verilece i, bir nüshasının da yayınlanmak üzere Rekabet Kurumu Yayın lerine gönderilece i hükmü, 54. maddesinde ise; Rekabet Kurulu kararlarında süreler gerekçeli kararın taraflara tebli tarihinden itibaren ba layaca ı hükmü yer almış tır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Unilever Sanayi ve Ticaret A. .'in 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etti ine ili kin yapılan gizlilik talepli ba vurular üzerine ba latılan inceleme sonunda Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarih 21-12/190-80 sayılı kararıyla, özetle; (i) davacı irketin ilgili ürün pazarlarında hakim durumda bulundu una, (ii) söz konusu pazarlardaki hakim durumunu indirimler vasıtasıyla kötüye kullandı na, (iii) davacı irketin dava dı 1 Getir Perakende Lojistik A. ile yaptı ı sözleşmelerde Kurul'un 15.05.2008 tarih ve 08-33/421-147 sayılı kararıyla yasaklanan rekabet etmeme yükümlülü üne yer vererek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti ine, (iv) bu ihlaller nedeniyle idari para cezası uygulanmasına, (v) davacı irkete ait dolapların kullanımını düzenleyen ariyet sözleşmelerindeki münhasırlık hükmünün 100 m2 altındaki satı noktalarında rekabeti engelledi ine, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti ine, münhasırlı a ili kin hükmün çıkarılması artıyla sözleşme lere 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına, (vi) bu çerçevede, davacı irketin ve/veya distribütörlerinin, 100 m2 ve altı kapalı net satı alanma sahip satı noktalarında olmak üzere, tüketicinin do rudan eri ebilece i davacı irkete ait olan dı nda ba ka bir dondurma dolabı yoksa davacı irkete ait dondurma dolaplarının kullanılmasını düzenleyen ariyet sözleşmelerinin dolabın görünür kısmının ve satı noktasındaki toplam dolap hacminin %30'unu rakip te ebbüslerin kullanımına izin verilmesini temin edecek ekilde düzenlenmesine, (vii) **davacı irket ve/veya distribütörlerinin satı noktalarıyla yaptı ı ariyet sözleşmelerinin bu karar ile getirilen düzenlemelere uygun olarak yeniden düzenlenmesi ve bayi/distribütör ile nihai satı noktalarına davacı te ebbüs tarafından bildirilmesi ve bu yükümlülü ün kısa kararın tebli i tarihinden itibaren 60 gün içinde Kurul'a tevsik edilmesine, aksi halde davacı irket hakkında soru turma açılaca mın ve 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca i lem yapılaca mın davacı irkete bildirilmesine** karar verilmesi ve bu karara ili kin karar tutana mın (kısa kararın) tebli i üzerine anılan karar tutana mın sadece 7 numaralı maddesi ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınması ve bu sürenin ba langıç tarihinin kararın davacı irkete tebli i tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava dilekçesinde; *davalı idarenin, dava konusu karar ile davacı irket hakkında üç temel yaptırım öngördü ü, bunlardan ilkinin, kararın 1-4. maddelerinde, davacı irketin uyguladı ı indirim sistemlerinin ve Getir Perakende Lojistik A. . ile akdedilen sözleşmenin rekabet ihlali olu turdu u gerekçesi ile uygulanan idari para cezasının; ikincisinin, kararın 5-6. maddelerinde, dolapların kullanılmasını düzenleyen ariyet sözleşmelerine dair münhasırlık ko ulla rının 100 metrekaresinin altındaki satı noktaları bakımından kaldırılmasının ve bu noktalarda dolapların en az %30'unun rakip ürünlere açılmasının; üçüncüsünün ise, 7. maddede, davacı irketin ve/veya distribütörlerinin satı noktaları ile yaptıkları ariyet sözleşmelerinin kısa kararın tebli inden itibaren en geç 60 gün içinde yeniden düzenlenmesi ve bu yükümlülü ün yerine getirildi inin verilen süre içinde Kurum'a tevsik edilmesi oldu u ve davacı irketin, i bu dava ile söz konusu kararın yalnızca 7. maddesini konu etti i belirtildi inden, i bu davada, Rekabet Kurulunca verilen 18.03.2021 tarih ve 21-15/190-80 sayılı "nihai kararın" dava konusu edilmedi i, aynı sayı ve tarihli "karar tutana mın" (kısa kararın) sadece 7 numaralı maddesi ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınması ve bu sürenin ba langıç tarihinin kararın davacı irkete tebli i tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının dava konusu edildi i anla ılmaktadır.*

Bu halde, dava konusu uyu mazlık, davalı idarece tesis edilen 18.03.2021 tarih ve 21-15/190-80 sayılı **karar tutana mın (kısa kararın) 7. maddesinde yer alan davranı sal tedbirlerin davacı irketçe yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınmasının ve bu sürenin, mezkur kısa kararın davacı irkete tebli i tarihinden itibaren ba latılmasının** mevzuata uygun olup olmadığı na ili kindir.

Öte yandan, davalı idare vekilince dava dosyasına sunulan dilekçeler ile; *davacı irketin davalı idare kayıtlarına 18.05.2021 tarihinde intikal eden süre uzatım talepli ba vurusu üzerine dava konusu kararın ilgili bölümü yeniden de erlendirildi i ve Kurul'un 20.05.2021 tarılı, 21-26/347-165 sayılı kararıyla, Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararın 7. maddesinde geçen "... kısa*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

*kararın tebliği tarihinden itibaren 60 gün içerisinde ..." "... gerekçeli kararın tebliği edildiği tarihten itibaren 45 gün içerisinde ..." ekinde de iştirildiği, bu sebeple kararın davaya konu edilen kısımlarının hukuk âleminde mevcut olmadığı ve bu nedenle bu konuda Mahkemece bir karar tesis edilmesinin hukukten mümkün olamayacağı hususlarının beyan edildiği ve Kurul'un 20.05.2021 tarihli, 21-26/347-165 sayılı kararının örneğinin gönderildiği görülmüştür.*

Bu halde, davacı tarafından, davacı şirket ve/veya distribütörlerinin satış noktalarıyla yaptığı faaliyetlerin bu karar ile getirilen düzenlemelere uygun olarak yeniden düzenlenmesine ve bayi/distribütör ile nihai satış noktalarına davacı tarafından bildirilmesine ilişkin yükümlülüklerin kısa kararın tebliği tarihinden itibaren de il, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yerine getirilmesi gerektiği ileri sürülerek bu dava açıldı. İnan, davalı idarece davacının talebi doğrultusunda yükümlülüklerin gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren başlaması yönünde davaya konu edildiğinin bu kısmında de ilkinde bildirildiği, bu nedenle davanın bu yönden konusuz kaldığı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, davalı idarece davaya konu Kurul kararında dava devam ederken yapılan de ilkinlikle yükümlülüklerin yerine getirilmesi için belirlenen 60 günlük süre 45 gün olarak de iltirilmiş ise de, de ilmin 60 günlük süreye ilişkin kısmının bir bütün olarak yeni de ilimle geri alınmasının dolayısıyla dava konusu de ilmin bu yönüyle konusuz kalması söz konusu olmadığından bu yönüyle de ilin esasına girilerek karar verilmesi gerekmektedir.

Anılan karar ile davacı şirket ve/veya distribütörlerinin satış noktalarıyla yaptığı faaliyetlerin bu karar ile getirilen düzenlemelere uygun olarak yeniden düzenlenmesi ve bayi/distribütör ile nihai satış noktalarına davacı tarafından bildirilmesi gerekmekte olup, bu yükümlülüğün yerine getirilmesi için belirlenen sürenin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri 60 günlük sürenin anılan yükümlülüklerin yerine getirilebilmesi için makul ve yeterli olduğu, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine aykırılık içermediği, davalı idarenin bu konudaki takdir hakkını hukuka uygun olarak kullandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu de ilmin, 7 numaralı maddesinde yer alan yükümlülüklerin davacı şirkete yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınmasına ilişkin kısmının iptali istemi yönünden **davanın reddine**; dava konusu de ilmin, 7 numaralı maddesinde yer alan yükümlülüklerin davacı şirkete yerine getirilmesi için tanınan sürenin, kısa kararın davacı şirkete tebliği tarihinden itibaren başlamasına ilişkin kısmının iptali talebi yönünden konusuz kalmadığından **karar verilmesine yer olmadığına**; dava kısmen ret, kısmen KVYO kararı ile sonuçlandı. İnan ve KVYO kararı verilen kısım yönünden dava açılmasına davalı idarece sebebiyet verildiğinden, a) a) da dökümü yapılan 293,80-TL yargılama giderinden haklılık durumuna göre takdiren belirlenen 146,90-TL'sinin davacının üzerinde bırakılmasına, kalan 146,90-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, davalı idarenin yürütmenin durdurulması amacıyla yapmış olduğu a) a) da dökümü yapılan 170,60 TL yargılama giderinin haklılık durumuna göre takdiren belirlenen 85,30-TL'sinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, kalan 85,30-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinlikle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan  
MAHMUT BUDUNO LU  
38006

Üye  
SUAT UYAR  
212522

Üye  
HASAN KOZO LU  
216753  
X

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/709

**KARAR NO** : 2021/1961

**(X) KAR I OY**

Bakılan davada, davacı tarafından Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarih ve 21-15/190-80 sayılı kısa kararının 7 numaralı maddesinde yer alan "yükümlülüklerin yerine getirilmesi için **60 günlük** süre tanınmasına" ilkin kısmının iptali istenilmektedir.

Uyu mazlıkta, Rekabet Kurulu'nun 20.05.2021 tarih ve 21-26/347-165 sayılı kararı ile, "*Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararının 7. maddesinde geçen '... kısa kararın tebli i tarihinden itibaren **60 gün içerisinde** ...' ifadesinin, 'Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı gerekçeli kararının tebli i tarihinden itibaren **45 gün içerisinde**...' ekinde de i tirilmesine" karar verildi i görülmektedir.*

Bu durumda, davacı irketin, yükümlülüklerin yerine getirilmesi için Rekabet Kurulu tarafından tanınan 60 günlük sürenin makul ve yeterli olmadığı iddiasından hareketle yapılan yargılama devam ederken, anılan sürenin 45 gün olarak de i tirildi i, Rekabet Kurulu'nca sonraki tarihli bir i lemle davacı irkete tanınan "45 günlük" sürenin makul ve yeterli olup olmadığı hususunun bakılan davaya konu edilemeyece i ve Mahkememizce de "60 günlük sürenin makul ve yeterli olup olmadığı" noktasında artık i in esasına girilerek hüküm kurulmasının hukuken mümkün olmadığı sonucuna varıldı ndan, dava konusu Kurul kararının bu kısmının da konusu kalmadı ndan karar verilmesine yer olmadığı na karar verilmesi gerekti i dü üncesiyle anılan kısım yönünden i in esasına girilerek verilen davanın reddi yönündeki ço unluk kararına katılmamaktayım.

Üye  
HASAN KOZO LU  
216753

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Y.D. Harcı	:	97,70 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	69,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	293,80 TL

<u>DAVALI YARGILAMA G DERLER</u>		:
Y.D. tiraz Harcı	:	162,10 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	170,60 TL