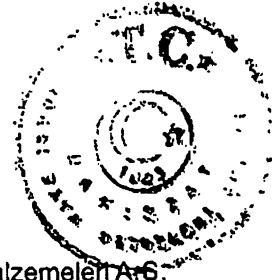


T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2010/2449  
Karar No : 2014/496

REKABET KURUMU  
Tarih : 26.06.2014  
Sayı : 3671



Temyiz Eden (Davacı) : Sörmaş Sögüt Refrakter Malzemeleri A.Ş.  
Vekili : Av. İbrahim Gül  
Mithatpaşa Cad. No:13/12 Kızılay-ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent-ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu-aynı adreste.

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/02/2010 günlü, E:2007/6138, K:2010/1345 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör  
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29/01/2007 günlü, 07-10/63-19 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımları ile "Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" in 55. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/02/2010 günlü, E:2007/6138, K:2010/1345 sayılı kararıyla; davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasının ciddi bulunmadığı; dava dosyası ile Dairelerinin E:2007/8484 sayılı dava dosyasına ekli işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasına yönelik olarak Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açıldığı; refrakter malzemelerinin, ateşle temas eden yüzeylerde kullanılan, yüksek sıcaklıklara ve bu sıcaklıklarda gaz, sıvı ve katı maddelerin fiziksel ve kimyasal etkilerine karşı koyabilme özelliğine sahip ürünler olduğu, yüksek sıcaklıkta çalışan fırın ve benzeri ünitelerin gerek yapımında, gerekse iç yüzeyinin kaplanmasında kullanılan bu malzemelerin, yüksek sıcaklık altında fiziksel ve kimyasal nitelikte peşitli aşındırıcı etkilere karşı fiziksel-kimyasal özelliklerini koruyabildikleri; refrakter üreticisi teşebbüslerin, açılan refrakter malzemeleri ihaleleri öncesi koordinasyon içinde oldukları yönündeki ihbar üzerine başlatılan önaraştırma ve soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, özellikle demir-çelik ve pimento sektörleri ile diğer bazı sektörlerde faaliyet gösteren üreticilerin refrakter malzeme



alımına ilişkin olarak açtıkları ihalelere katılan refrakter üreticisi teşebbüslerin, ihaleye ilişkin fiyat, miktar vs. teklif unsurlarını ihale öncesinde görüştükleri, bu görüşmeler neticesinde ihale öncesinde mutabık kalınan hususların faks aracılığıyla birbirlerine iletildiği ve faks tarihlerinin genellikle ihalelerin hemen öncesine tekabül ettiği, refrakter malzeme pazarındaki mevcut talebin, gerek ürün grupları ve gerekse müşteriler bazında tahmini projeksiyonlar çerçevesinde paylaşıldığı ve dönem sonlarında bu paylaşım esasları üzerinden değerlendirmeler yapıldığı, mutabakattan sapmalar olması halinde yeni ihalelerde bunların telafi edilmeye çalışıldığı, anlaşmalara uymayanlara ağır cezalar verilmesinin planlandığı ve bu yolla anlaşmalara işlerlik kazandırılmaya çalışıldığı, soruşturma sırasında elde edilen belgelerin bir kısmındaki ifadelerin, açıkça anlaşma kastı ile hareket edildiğini ortaya koyduğu; bu şekilde Haznedar Refrakter Sanayi A.Ş., Zonguldak Yatırım Filyos Ateş Tuğlası Makine Madencilik Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş., Konya Selçuklu Krom Magnezit Tuğla Sanayi A.Ş., Kümaş Kütahya Magnezit İşletmeleri A.Ş., Sörmaş Söğüt Refrakter Malzemeleri A.Ş. ve Süper Ateş Ateşe Mukavim Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. olmak üzere altı teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna ulaşıldığı; Rekabet Kurulu'nca da, bu teşebbüslerden birinin ya da birkaçının, söz konusu ihlâller bakımından, kusurun ağırlığını artıracak şekilde öncülük ettiğine ilişkin herhangi bir delile rastlanmadığından, kusurun ağırlığı bakımından eşit derecede sorumlu olduklarının belirtildiği; ihlâlin on yıla yakın bir süredir kesintisiz olarak sürdürülmesinin, para cezası takdirinde ağırlaştırıcı bir unsur olarak değerlendirildiği; öte yandan teşebbüslerin savunmalarında ortaya konulan ve soruşturma sürecinde de tespit edilen, birbiriyle bağlantılı olan "rekabeti bozma ve kısıtlama" kastıyla hareket edilmiş olmakla birlikte, anlaşmaların "tam olarak" hayata geçirilememesi ve sektörün önemli oranda dış ticarete açık olması nedeniyle, yapılan anlaşmaların etkisinin sınırlı düzeyde kalmasının ceza takdirinde hafifletici sebepler olarak kabul edildiği ve bu çerçevede teşebbüslere, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı net satışlarının takdiren %0,3 (binde üç)'ü oranında idarî para cezası verildiği; bu durumda, işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin soruşturma açılma tarihi olan 08/07/2005 tarihinde de devam ettiği dikkate alınarak, 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren binde 3 oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; davacının diğer iddialarının da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmediği; davanın, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemine ilişkin kısmına gelince; söz konusu maddede, "Kuruma intikal eden başvurular, ilgili Daire Başkanlığına intikal ettirilir. İlgili Daire Başkanlığı re'sen kendisine intikal eden başvurularla ilgili olarak meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere ilk incelemeyi yaptırır ve raportörlerin hazırlayacağı rapora istinaden başvurunun, Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir." hükmüne yer verildiği, bu hükmün, Kurum'a yapılan başvuruların Kurum'un çalışma konuları içerisinde olup olmadığını belirlemek amacıyla bir ilk inceleme yapılmasını öngördüğü, uyuşmazlık konusu olayda ise, işlerinde davacı şirketin de bulunduğu refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerine yönelik olarak söz konusu ilk inceleme aşaması tamamlanarak soruşturma yaptırıldığı ve konunun Rekabet Kurulu'nda görüşülerek karara bağlandığı; bu durumda, anılan

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/2449

Karar No : 2014/496

Yönetmelik hükmü ile bir ilişkisi kalmayan ve Yönetmelik hükmünün menfaatini ihlâl ettiğinden de söz edilemeyecek olan davacı şirketin, Yönetmelik hükmüne karşı dava açma ehliyetinin bulunmadığı, nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü, E:2006/1157, K:2007/1310 sayılı kararının da bu yönde olduğu gerekçesiyle, Rekabet Kurulu'nun 29/01/2007 günlü, 07-10/63-19 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımları yönünden davanın reddine, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrası yönünden ise davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/b bendi uyarınca ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/02/2010 günlü, E:2007/6138, K:2010/1345 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24/02/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Vekili**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR

