



**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2020/1872**  
**KARAR NO : 2021/422**

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın yargılanmanın yenilenmesi amacıyla yapılan dava ma istemi uygun görülmediğinden, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, aynen yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebilir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yargılamanın yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinde; "Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, aynen yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebilir.

a) **Zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmesi olması,**

b) Karara esas olarak alınan belgenin, sahteli hâle hükmedilmi veya sahte olduğu mahkeme veya resmi bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkındaki hüküm karardan evvel verilmi olup da, yargılamanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmaması olması,

c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinle en bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması,

d) Bilirkişinin kasıtlı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu mahkeme kararıyla belirlenmesi,

e) **Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanması olması,**

f) Vekil veya kanuni temsilci olmayan kişiler ile davanın görülüp karara bağlanması bulunması,

g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hakimin katılmasıyla karar verilmi olması,

h) Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmi bulunması,

ı) Hükmün, insan haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildiğinden, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinle mi kararıyla tespit edilmi olması.

2. Yargılamanın yenilenmesi istekleri esas kararı vermi olan mahkemece karara bağlanır.

3. Yargılamanın yenilenmesi süresi, (1) numaralı fıkranın (h) bendinde yazılı sebep için on yıl, (1) numaralı fıkranın (ı) bendinde yazılı sebep için Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl ve diğer sebepler için altmış gündür. Bu süreler, dayanılan sebebin istemde bulunan yönünden gerçekleştiği tarihi izleyen günden başlatılarak hesaplanır" hükümlerine yer verilmiştir.

Yapılan incelemede; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 3.460.081,07TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul kararı ile bu karara istinaden gönderilen 02.03.2017 tarihli ödeme emrinin iptali istemiyle açılan dava konusu ile ilgili iptali yolunda Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 09/03/2018 tarih ve E:2017/1111, K:2018/529 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf incelemesi yolundaki davalı idare tarafından Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 27.09.2018 tarih ve E:2018/725, K:2018/1067 sayılı kararı ile kabul edilerek anılan kararın kaldırılmasına ve davanın reddine ilişkin olarak verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesinin 18.09.2019 tarih ve E:2019/521, K:2019/2625 sayılı kararı ile davacı temyiz başvurusunun reddi ile anılan kararın onanması yönünde verilen karar üzerine, davacı vekili tarafından verilen ve 18.09.2020 tarihinde Ankara 11. dare Mahkemesi kaydına giren dilekçede; davacı şirket hakkında ikayette bulunan ve Rekabet Kurumunda yürütülen soruşturma ve daha sonraki dava sürecini derinden etkileyecek nitelikte bir haber yapıldığı, ( bu haberde dava dairesi IAT A. . vekili Ali Çivi hakkında şvçire vatandaşı olup, Fetö terör örgütünün yurtdışı imamlarından olduğu, terör örgütüne mali ve lojistik destek sağladığı, Fetö terör örgütünün bağlantı ve destekleri ile Türkiye, şvçire, Irak, İran ve Rusya üzerinden karar para aklama ve dolandırıcılık eylemlerinin bulunduğu hususunda Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına ikayette bulunulduğu) dava dairesi IAT A. . vekili Ali Çivi'nin Rekabet Kurumuna yaptığı başvuru ile müvekkili Odeon ve iki ayrı şirketle birlikte hareket ederek Antalya turizm piyasasına girişinin engellendiği yönündeki hususların soruşturulmasını talep etmesi üzerine Kurumun başvurusu incelemesi, konuyla ilgili ön araştırma raporu düzenlendiği, Rekabet Kurulunca bu raporun değerlendirilmesi sonucunda rekabetin ihlal edilmediğinden, yatay ve dikey anlaşmalar yoluyla ikayet edenin faaliyetlerini zorla tırmadığına karar

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2020/1872  
KARAR NO : 2021/422

verilmesi üzerine, anılan kararın dava konusu edildiği, Ankara 16. Daire Mahkemesinin E:2014/236 esasına kayıtlı davada, "4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal olup olmadığının tespit edilmesi için soru turma açılması, ikayetlinin ön ara tırma a masasında reddedilmesinin hukuka uygun olmadığı" yolunda verilen kararın Danıştay 13. Dairesinin 23.06.2015 tarih ve E:2015/1664, K:2015/2537 sayılı kararıyla onandığı, bu kararlara katılan bazı hakim ve üyelerin Fetö terör örgütü üyesi oldukları dolayısıyla meslekten çıkarıldıkları ve Kırıkkale Keskin Kapalı Cezaevinde tutuklu oldukları, **dava konusu i lemin tesis sürecinde ya ananlar bakımından;** IAT A. . vekili Ali Çivi tarafından idareye verilen 03.05.2013 tarihli dilekçede 2013 yılı için 500.000 yolcu getirileceği yolunda yazılı olarak beyanda bulunulduğu, anılan şirketin Antalya 3. Asliye Ticaret Mahkemesinde açtığı tazminat davasında Rusya'dan getirilmesi öngörülen yolculara ilişkin bir Niyetler Protokolünün sunulduğu, sunulan bu belgenin fotokopi olduğu, aslının tüm ısrarlarına rağmen Mahkemeye sunulmadığı, söz konusu belgenin müvekkili şirketin Rusya'daki çalışanları aracılığıyla araştırıldı, Mahkemeye sunulan fotokopi belgenin altında Biblio Globus adına imzası olan Aleksandr Tugulokov'un imzasının bariz bir şekilde farklı olduğu ve yine Rusya'da yapılan ara tırmada ikayetçi firmanın acenteli ini yaptığı Rus Biblio Globus isimli firmanın 2013 yılında Türkiye'ye 200.000 civarında yolcu getirmeyi hedeflediği ve hedefini gerçekleştirdiğinin tespit edildiği, buna göre fotokopi belgede 320.000 yolcu getirileceği niyete bağlandı, halde dava dı şirketin davalı idareye yanıtıcı bilgi verdiği, dava dı şirketin operatörünün 2014 ve takip eden yıllarda Türkiye'de kendi adına şirket kurarak faaliyette bulunduğu bilgisinin soru turma sürecinde dikkate alınmadığı, ikayet eden IAT A. . ile Rus Operatörü Biblio Globus arasında birli sözle mesini imzalandığı, Biblio Globus firmasının davacıyla olan 28.03.2013 tarihli birli Sözle mesini feshetmesine rağmen soru turma sürecinde bu bilgiye yer verilmeyerek ikayet edenin üç yıl süreyle piyasaya girişinin engellendiği varsayımına dayalı soru turma raporu düzenlendiği ve dava konusu i lemin tesis edildiği, dava dı şirketin Antalya'daki otellerle çalışmasının müvekkili şirket tarafından engellendiği iddiasının hukuki temelden yoksun olup fiili gerçeklerle bağdaşmadığı, Tur Operatörü ve incoming Acenta ayrımı yapılmayıp e lence pazarı eklenerek ana pazarın yanlış tanımlandığı, ana etkilenen ürün pazarının "Konaklama Hizmetleri Pazarı" olduğu, Soru turma Raporunda 5 adet gizli ahit beyanının mevcut olduğu, bu ahitlerin ikayetçiler tarafından yönlendirildikleri, Antalya Asliye Ticaret Mahkemesi Bilirkişi Raporu ve Rekabet Kurumunun ilk davadaki savunmasının bilimsel verilere dayandığı, dolayısıyla rekabet ihlalinin fiilen imkansız olduğu iddialarıyla anılan davada yargılamanın yenilenmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Bakılan uyu mazlıkta, davacının öne sürdüğü iddialardan, dava dı şirketin Antalya'daki otellerle çalışmasının müvekkili şirket tarafından engellendiği iddiasının hukuki temelden yoksun olup fiili gerçeklerle bağdaşmadığı, Tur Operatörü ve incoming Acenta ayrımı yapılmayıp e lence pazarı eklenerek ana pazarın yanlış tanımlandığı yönündeki iddiaların Dairemizce istinafa masasında incelemesi yapılarak değerlendirildiği ve davacının iddiaları yerinde bulunmayarak dava konusu i lemin iptali yolunda verilen Mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verildiği, anılan kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesinin 18.09.2019 tarih ve E:2019/521, K:2019/2625 sayılı kararı ile davacı temyiz başvurusunun reddedilerek Dairemiz kararının onandığı, bilahare davacı şirket tarafından öne sürülen diğer iddialardan; dava dı şirketin vekili Ali Çivi hakkında Fetö terör örgütü ile bağlantısı bulunduğu yönünde çıkan haberde adı geçen kişi hakkında Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına ikayette bulunulması, dava dı şirketin ikayeti üzerine konuyla ilgili düzenlenen ön ara tırma raporunun Rekabet Kurulunca değerlendirilmesi sonucunda rekabetin ihlal edilmediğine, yatay ve dikey anlaşmalar yoluyla ikayet edenin faaliyetlerini zorla tırmadığına ilişkin kararın dava konusu edilmesi sonucunda Ankara 16. Daire Mahkemesi ve Danıştay 13. Dairesinin Fetö terör örgütüne irtibat ve iltisakı nedeniyle meslekten çıkarılan bazı hakim ve üyelerin oylarıyla bu kararın kaldırılarak soru turma açılmasına karar verildiği, anılan şirketin Antalya 3. Asliye Ticaret Mahkemesinde açtığı tazminat davasında Rusya'dan getirilmesi öngörülen yolculara ilişkin bir Niyetler Protokolü olan belgenin fotokopi olup aslının tüm ısrarlarına rağmen Mahkemeye sunulmadığı, bu belgenin müvekkili şirketin Rusya'daki çalışanları aracılığıyla araştırıldı, Mahkemeye sunulan fotokopi belgenin altında Biblio Globus adına imzası olan Aleksandr Tugulokov'un imzasının bariz bir şekilde farklı olduğu ve yine Rusya'da yapılan ara tırmada ikayetçi firmanın acenteli ini yaptığı Rus Biblio Globus isimli firmanın 2013 yılında Türkiye'ye 200.000 civarında yolcu getirmeyi hedeflediği ve hedefini gerçekleştirdiğinin tespit edildiği, buna göre fotokopi belgede 320.000 yolcu getirileceği niyete bağlandı, halde dava dı şirketin davalı idareye yanıtıcı bilgi verdiği, dava dı şirketin operatörünün 2014 ve takip eden yıllarda Türkiye'de kendi adına şirket kurarak faaliyette bulunduğu bilgisinin soru turma sürecinde dikkate

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVERİSİ**  
**ESAS NO : 2020/1872**  
**KARAR NO : 2021/422**

alınmadığı, ikayet eden İAT A.Ş. ile Rus Operatörü Biblio Globus arasında imzalandığı, Biblio Globus firmasının davacıyla olan 28.03.2013 tarihli birliktelik Sözleşmesini feshetmesine rağmen soruşturma sürecinde bu bilgiye yer verilmeyerek ikayet edenin üç yıl süreyle piyasaya girişini engellendiği varsayımına dayalı soruşturma raporu düzenlendiği ve dava konusu ile ilgili temin tesis edildiği iddialarının yukarıda içeriğine yer verilen 2577 sayılı Davalı Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yargılamanın yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinin (a) ve (e) bentlerinde sayılan sebeplerden olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacının yargılamanın yenilenmesi talebini içeren dilekçesinde öne sürdüğü sebepler, 2577 sayılı Davalı Yargılama Usulü Kanunu'nun 53/1. maddesinde belirtilen yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında yer almamakta olup, yargılamanın yenilenmesi koşulları oluşmadığından isteminin reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının 2577 sayılı Yasa'nın 53/1. maddesinde yazılı sebeplere dayanmayan **yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine**, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca, alınmaması gereken 108.80 TL bakiye ve karar harcının ve posta gideri avansından artan miktarın davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 24/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

M.S.