

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2021/1330  
KARAR NO : 2021/1459

**ST NAF BA VURUSUNDA  
BULUNAN (DAVACI)**

: MOSA AKILLI ULA IM TEKNOLOJ LER ANON M RKET

**VEK L**

: AV. HASAN DEM REL - (E- Tebligat)

**KAR I TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BA KANLI I

**VEK L**

: AV. PEL N ERDO AN - (Aynı yerde)

**STEM N ÖZET**

: Aralarında davacı irketin de yer aldı ı bazı irketlerin, hakim durum olu turmak için arnamelere müdahale ettikleri, de i ik ihaleler öncesinde ihale öncesi maliyet olu turma a amasında fahi fiyatlar vererek yakla ık maliyeti yükselttikleri ve böylece ihalelerde dan ıklı hareket etmek suretiyle, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri ileri sürülerek, Rekabet Kurulu'nun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının davacı irket hakkında 620.947,25-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin kısmının iptali ile ödenmi olan bu tutarın yasal faiziyle birlikte taraflarına iade edilmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı irketin özet olarak ihalelerin çok büyük ço unlu unun mal alım ihalesi oldu u, sınır de er uygulamasının söz konusu olmadığı, dan ıklı teklif verilerek sınır de erin yükseltilmedi i iddia edilmekte ise de; 4734 sayılı Kanunun temel ilkelerinden birisinin rekabet oldu u, rekabetin sa lanması açısından çe itli mekanizmalara yer verildi i, Kanun 9. maddesindeki yakla ık maliyete ili kin kanun gerekçesinde yer alan; "*Uluslararası uygulamalarla tutarsızlık arzeden ve kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayanılarak hazırlanması nedeniyle piyasa fiyatlarını gerçekçi bir ekilde yansıtmadı ı görülen tahmini bedel esasına dayalı ihale sisteminden vazgeçilerek, sadece idarelerce bilinecek olan yakla ık maliyetin tespit edilmesi amaçlanmı tır. Bu suretle, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayalı olarak hazırlanan tahmini bedel üzerinden ihale yapılmasının sakıncalarını giderebilmek amacıyla, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara uyma zorunlulu u kaldırılmı , idarelerce yakla ık maliyetin ayrıntılı fiyat ara tırmaları yapılmak suretiyle gerçekçi olarak belirlenmesi öngörölmü tür.*" eklindeki açıklamalardan, yakla ık maliyetin son derece gizli bir ekilde ve ayrıntılı bir ekilde tespit edilmesinin ihalenin sa lıklı bir ekilde gerçekleşmesi için gerekli bir ön şart olduğunu, anılan Kanunun 38. maddesinin gerekçesinde yer alan; "*Avrupa Birli i mevzuatına uyum sa lamak ve i in gerekti i ekilde yapılmasına imkân verecek sorumlu bir teklif hazırlanıp hazırlanmadı ını tespit etmek üzere, ihale komisyonunun yakla ık maliyete göre a ır ı dü ük oldu unu belirledi i teklifleri hemen reddetmek yerine, bu teklif sahiplerinden tekliflerinin bile enleri ile ilgili olarak açıklama istemesine ve bu açıklamalar çerçevesinde nihai de erlendirmesini yapmasına imkân tanınmı tır.*" eklindeki ifadelerden ise ki ilerin ihaleyi ciddiye almaları açısından yakla ık maliyetin önemli bir kıstas oldu unun göröldü ü, a ır ı dü ük tekliflerin Kanunda sayılan makul açıklamalarla gerekçelendirilmeleri halinde reddedilmeyebilece i, yine Kanun genel gerekçesinde yer alan "*ihalelerde saydamlı ın, rekabetin, e it muamelenin, güvenilirli in, gizlili in, kamuoyu denetiminin, ihtiyaçların uygun artlarla ve zamanında kar ılanmasının ve kaynakların verimli kullanılmasının en geni ekilde sa lanması, kamu kurum ve kurulu larının kullanımlarında bulunan her türlü kaynaktan yapacakları ihalelerde tek bir yasal düzenlemeye tâbi olmaları, tahmini bedel baz alınarak indirim yapılmak suretiyle ihaleye çıkılması yerine, i lerin istekliler tarafından piyasa rayiçlerine uygun fiyatlara göre tespit ve teklif edilen gerçekçi bedeller üzerinden ihale edilmesi amaçlanmı tır.*" hükümleri kar ısında rekabetin azami derecede sa lanmasının Kanunun temel amaçlarından oldu unun anla ılması kar ısında, bir ihalede sınır de er uygulamasının zorunlu olmamasının o ihalede rekabeti sınırlayıcı davranı larda bulunulabilece i anlamına gelmedi i, aksine aynı ekilde rekabeti ortadan kaldıracak bütün davranı lardan aynı ekilde kaçınılması gerekti inin açık oldu u,4054 sayılı Kanun'un Rekabet Kurulu'na yükledi i; "*mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak*" yükümlülü ü kar ısında konuyla ilgili olarak yürütölen soru turma eki ilgili belgeler içerisinde bulunan; **1-Belge 18'de yer alan:** 31.01.2018 tarihli RAYENNUR yetkilisinden AAB'ye gönderilen e-postada "*Her sayfa ka e imza yapılması gerekiyor. Bir de sayfanın üstündeki sayın yazan yere ka e basaca ız. A. . Olanı kullanırsanız daha iyi olur bence. Mail gönderdikten sonra aslım kargolamamız gerekiyor. (...).*"

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/1330**  
**KARAR NO : 2021/1459**

ekindeki ifadelerinden ve e-postanın ekinde Aydın Belediyesi'ne hitaben hazırlanmış fiyat kısmı el yazısı ile doldurulmuş yaklaşık maliyet oluşturma formunun gönderilmesinden görüleceği üzere Rayennur tarafından AAB adına yaklaşık maliyet formu hazırlanıp AAB'ye ulaştırıldı, **2-Belge 47'de yer alan:** 21.05.2018 tarihinde AAB yetkilisinden TEB çalışanına gönderilen "Teminat mektubu talebi" başlıklı e-postanın ekinde, KGM'nin Sivas ihalesine sunulmak üzere bir teminat mektubu talebinin yer aldığı, yazının en sonuna düğülen not ile bankadan haleye AAB adına teklif verilebilmesi için gerekli teminat mektubunun MOSA /RAYENNUR çalışanına teslim edilmesinin talep edildiği, **3-Belge 48'de yer alan;** RAYENNUR yetkilisi tarafından BUHARALILAR yetkilisine gönderilen "Sivas Teklif" başlıklı 21.05.2018 tarihli e-posta ekinde, ihaleye ait birim fiyat teklif cetveli ve mektubunun bulunduğu, ihaleye ilişkin kurul tarafından idareden alınan bilgilerden ise bu durumun, ihale öncesinde birim fiyat tekliflerini paylaşımlarına, ihale dosyalarını birbirinin yerine hazırladıklarına ve ihale dosyasının idareye rakip firmalarca teslim edilmesine işaret ettiği yaklaşık maliyetin belirlenmesi sürecinde dâvâlı hareket ederek belirlenecek yaklaşık maliyeti etkilemek ve ihalelere yapılacak teklif aşamasında dâvâlı hareket ederek, ihale fiyatını etkileme davranışları nihai olarak aynı amaca yönelttiği, her iki tür davranışın nihai amacının ihale fiyatını yükseltmek ve ihaledeki rekabeti azaltmak olduğu, tüm bu hususlar dikkate alındığında, Rekabet Kurulu tarafından Rekabet Kanununun 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporuna istinaden tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu i leminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. dâre Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2021/767, K:2021/1127 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dâre Mahkemesi 8. dâre Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 11. dâre Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2021/767, K:2021/1127 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Dâvâ tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 20/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**Üye**  
ELF KARAKA  
101763

M.A.