

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No:2019/414

Karar No:2022/1883

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. ti.  
**VEK L** : Av. Hakan ÜNCÜO LU [16217-12887-92095] UETS  
Mevlana Bulvarı, Ege Plaza, No:182/18 Çankaya/ANKARA

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

**VEK L** : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

**MÜDAH L (DAVALI YANINDA)** : Serenas Kongre Organizasyon A. . (GL Events Fuarcılık A. .)  
**VEK L** : Av. Nursel ATAR [16450-54958-22625] UETS  
Bo az Sok., No:21/8 G.O.P-Çankaya/ANKARA

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/11/2018 tarih ve E:2018/714, K:2018/1637 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Davacı irketin, GL Events Fuarcılık A. .'nin (GLEX) hakim durumu kötüye kullanmak ve a ırı fiyat uygulamak yoluyla haksız rekabete yol açtı ı yönünde yapmı oldu u ikâyet ba vurusu üzerine yürütülen soru turma neticesinde 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinin ikâyet olunan irket tarafından ihlâl edilmedi i yönünde verilen 27/10/2016 tarih ve 16-35/604-269 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 22/01/2018 tarih ve E:2017/817, K:2018/85 sayılı kararda; Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i Merkezi A. . (CONGRESIUM) ve GLEX hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla ba latılan soru turma neticesinde, CONGRESIUM'un Ankara ilinde uluslararası nitelikte fuar düzenlemeye uygun alan i letmecili i pazarında hâkim durumda oldu u, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar letmecili i Merkezi A. .'nin mal vermenin reddi suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etti ine, GLEX'in ise soru turma konusu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal te kil etmedi ine karar verilmesi üzerine GLEX hakkında verilen kısım yönünden bakılan davanın açıldı ı; davacı tarafından ileri sürülen iddiaların CONGRESIUM'a verilen idari para cezası kısmında de erlendirildi i ve yaptırıma konu edildi i, dava konusu i lemin kapsadı ı kısımda ise GLEX'in Ankara ilinde mobilya fuarı pazarında a ırı fiyat uygulamak suretiyle hakim durumu kötüye kullandı ndan bahsedilemeyece i anla ıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak **davanın reddine** karar verilmi tir.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No:2019/414

Karar No:2022/1883

davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, CONGRESIUM ile GLEX'in birlikte hareket etti i, dava konusu eylemleri birlikte gerçekte tirdi i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare ve müdahil tarafından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M RAMAZAN DEM REL' N DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### **HUKUK DE ERLEND RME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

#### **KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/11/2018 tarih ve E:2018/714, K:2018/1637 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ndan, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 26/04/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Nevzat

Dr. Hasan

Mürteza

Iker

Ali

ÖZGÜR

GÜL

GÜLER

SERT

ÖZGÜR