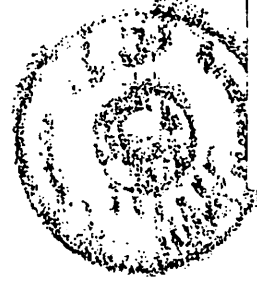


T.C .
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



Tarih : 08.03.2018
Sayı : 1965
SDP : 640

ESAS NO : 2017/374
KARAR NO : 2017/607

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

: TÜRK ECZACILAR BİRLİĞİ

VEKİLLERİ

: AV. GÖKHAN PEKCAN

AV. HÜSEYİN ÖĞÜŞLÜ

Necatibey Caddesi No: 20/14 Sıhhiye Çankaya/ANKARA

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN(DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler-Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLLERİ

: MEHMET METE BAŞBUĞ

AV. Ü. DUYGU BATUR-Ayı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Yerinde yapılan inceleme sırasında talep edilen sözlü açıklamaların, TEB Genel Sekreterince temsile yetkili olmadığından bahisle yapılmaması nedeniyle davacı Türk Eczacılar Birliği'nin 16.765,00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.07.2015 tarihli ve 15-28/336-108 sayılı kararının 1. bendinin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2017 gün ve E:2016/237, K:2017/1324 sayılı kararın; taraflarca hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

DAVACI TÜRK ECZACILAR BİRLİĞİ'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Mahkeme kararının sonuca ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davalı idarenin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Mahkemenin ilk aşamada verilen dilekçe red kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, davaların ayrı ayrı görülmesinin usule uygun olduğu ileri sürülerek, davacının istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; Yerinde yapılan inceleme sırasında talep edilen sözlü açıklamaların, TEB Genel Sekreterince temsile yetkili olmadığından bahisle yapılmaması nedeniyle davacı Türk Eczacılar Birliği'nin 16.765,00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.07.2015 tarihli ve 15-28/336-108 sayılı kararının 1. bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2017 gün ve E:2016/237, K:2017/1324 sayılı kararda; dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye Eczacılar Birliğinin, Türkiye'de ruhsatlı olmayan, yeterli



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/374
KARAR NO : 2017/607

miktarda üretilmeyen ya da ithalatı yapılamayan ilaçların yurtdışından temin edilmesi alanındaki uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle yapılan şikayet başvurusu üzerine Rekabet Kurulu'nun 12.02.2015 tarih ve 15-07/96-M(1) sayılı kararıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, bu önaraştırmayı yürüten uzmanlarca 09.03.2015 tarihinde yerinde inceleme için Türk Eczacılar Birliği'nin Willy Brandt Sokak No:9 Çankaya/ANKARA adresinde bulunan merkezine gidildiği, Genel Sekreter Harun KIZILAY ile görüşüldüğü, kendisine, Yurtdışından ilaç temin etme yetkisinin dayanağının ne olduğu ve ithalat sürecinin nasıl işlediği, Medula Sistemi ve bu sisteme dahil olma sürecinin nasıl işlediği, IDM İlaç Dağıtım Merkezi Ecza Deposu San. ve Tic. Ltd. Şti. ile devam eden mevcut davalarda son durumun ne olduğu, Yurtdışından temin edilen ilaçların üreticileri ile herhangi bir münhasırlık anlaşmasının Yurtdışından ilaç temin etme hususuna ilişkin SGK ile imzalanmış herhangi bir protokol olup olmadığı sorularının yöneltildiği, Genel Sekreter Harun KIZILAY tarafından "Danıştay 13. Dairesi'nin 15.01.2008 tarih ve E.2006/3398, K:2008/716 sayılı kararı gerekçe gösterilerek sözlü olarak cevap verilmediği, yazılı olarak istenildiği takdirde Merkez Heyeti gündemine alınıp gereken cevapların yazılı olarak verileceğinin" belirtildiği ve bu hususların Rekabet başuzmanı Pelin ERDOĞAN, Rekabet Uzman Yardımcısı Name AKÇA ve TEB Genel Sekreteri Harun KIZILAY tarafından tutanağa bağlanarak imzalandığı, talep edilen sözlü bilgilerin verilmemesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 16/1. maddesinin (c) bendinin ihlal edildiğinden bahisle 16.765,00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebileceği, bakılan davada, görev ve yetkileri arasında "Merkez Heyetinin toplantı gündemleri, toplantı tutanağı, karar defteri, muhaberatı ve bütün büro işlerini kendisine Merkez Heyetince verilen yetkiler dahilinde düzenlemek; her türlü raporlar ve etüdler de dahil olmak üzere Merkez Heyetince uygun görülecek yazıları hazırlamak veya hazırlattırmak; Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplandırmak, Merkez Heyetinin vereceği yetki ve sınır içinde kalmak koşulu ile gerekli belge ve yazıları imzalamak" hususları da bulunan genel sekreter tarafından, yerinde inceleme sırasında sözlü olarak cevaplanması istenilen soruların cevaplanmaması ve yazılı olarak istenildiği takdirde gereken cevapların yazılı olarak verileceğinin belirtilmesinin, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 15. maddesinde belirtilen anlamda "açıklama yapmama, bilgi ve belge vermeme" olarak değerlendirilmeyeceği, bu durumda, TEB genel sekreterinin yetkilerinin sınırlı olduğu, yukarıda yer verilen Yönetmelik uyarınca, görev ve yetkileri arasında "Merkez Heyetince uygun görülecek yazıları hazırlamak veya hazırlattırmak, Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplandırmak" hususlarına yer verildiği, dolayısıyla genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisinin bulunmadığı dikkate alındığında, davacı Birlik'in, Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle dava konusu para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idarenin istinaf istemi ile ilgili olarak; Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2017 gün ve E:2016/237, K:2017/1324 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

Davacının istinaf istemine ilişkin olarak;

Dava konusu 07/07/2015 tarihli ve 15-28/336-108 sayılı kararının incelenmesinden, " Rekabet Kurulu'nun 12/02/2015 tarih ve 15-07/96-14 sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında, Türk Eczacılar Birliği Merkezinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında Raportörlere sözlü bilgi verilmesinin reddedilmesi ve talep edilen bilgi ve belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi eylemleri karşısında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi" hususlarının incelendiği, yapılan inceleme sonunda, kararın 1. bendinde raportörlerce 09/03/2015 tarihinde yapılan yerinde inceleme sırasında talep edilen sözlü açıklamaların TEB Genel Sekreterince Birliği temsile yetkisi olmadığı gerekçesiyle verilmekten kaçınılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi (c) bendi çerçevesinde eylemde bulunduğu ve bu eylemi nedeniyle 16.765 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ayrıca

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARI DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/374
KARAR NO : 2017/607

kararın 2. bendinde 23/03/2015 tarih ve 3201 sayılı yazı ile istenen belgelerin belirlenen süre içinde verilmemesi suretiyle yine 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendine göre 16.765 TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, bakılan davanın anılan Rekabet Kurulu kararının "sözlü açıklamaların TEB Genel Sekreterliğince temsile yetkili olmadığından verilmekten kaçınılması" eylemine ilişkin olduğu, Mahkemece anılan karar her ne kadar Kurul kararının tamamının iptaline ilişkin olarak yazılmış ise de, Kurul kararının 2. bendinin başka bir davada incelendiği de gözönüne alındığında, iş bu davada verilen iptal kararının 07/07/2015 tarihli ve 15-28/336-108 sayılı kararının 1. bendine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5. maddesinin (Değişik: 10/6/1994-4001/3 md.) 1. fıkrasında; her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılacağı, ancak, aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık yada sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabileceği, 2. fıkrasında; birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerektiği belirtilmiş olup, 14. maddesinin 3/g bendinde dilekçelerin 3 ve 5 inci maddelere uygun olup olmadıkları yönünden inceleneceği, 15. maddesinin 1/d bendinde dilekçelerin 5. maddeye uygun olmaması halinde; otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde yeniden düzenlemek veya noksanı tamamlamak üzere dilekçelerin reddine karar verileceği, 4. bendinde; dilekçe ret kararlarına karşı istinaf/temyiz yolunun kapalı olduğu, 5. bendinde de; 1. fıkrasının (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine, yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlığın yapılması halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle tek bir dilekçe ile dava açıldığı, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 30/12/2015 gün ve E:2015/3450, K:2015/2200 sayılı kararıyla 2577 sayılı Yasanın 15. maddesinin 1/d maddesine aykırılık nedeniyle dilekçe ret kararı verilmesi üzerine davacı tarafından dava konusu Kurul kararındaki her bir ceza için ayrı ayrı dava açıldığı, davacıya 16.765,00'er TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında iki ayrı eylem bulunduğu, bunlardan birinin "Raportörlerce 09/03/2015 tarihinde yapılan yerinde inceleme sırasında talep edilen sözlü açıklamaların TEB Genel Sekreterince Birliği temsile yetkisi olmadığı gerekçesiyle vermektan kaçınılması" değerinin ise "23/03/2015 tarih ve 3201 sayılı yazı ile istenen belgelerin belirtilen süre içinde verilmemesi" eylemleri olduğu, bu iki eylem arasında maddi ve hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı, birden fazla eyleme karşı tek birdilekçe ile dava açılması da mümkün olmadığından, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen dilekçe ret kararı üzerine yeniden dilekçeler sonrasında verilen istinafa konu idare mahkemesi kararında da usul hükümlerine aykırılık görülmediğinden davacı iddialarına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2017 gün ve E:2016/237, K:2017/1324 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından **tarafaların istinaf isteminin reddine**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili taraflara iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tbliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR



Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021