

Davacı : Petrol-İş Sendikası

Vekili : Av. Gökhan Candoğan

Tarlabaşı Bulv. Al Hatun Sok. No:27/3 Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan, aynı adreste

Davalı İdare Yanında Müdahil : Efremov Kautschuk GMBH

Vekili : Av. Okan Demirkan, Süleyman Seba Cad.

Sıraevler 55, Akaretler Beşiktaş/İSTANBUL

İstemin Özeti : Davacı sendika tarafından, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.'nin %65,76 hissesinin özelleştirme yoluyla devredilmesi işlemine izin veren 29.1.2004 tarih ve 04-09/77-19 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a ve kamu yararına aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı sendikanın dava ehliyetinin bulunmadığı, özelleştirme yoluyla devralma işlemleri üzerinde Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemenin amacının, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtildiği üzere, yeni bir hâkim durum yaratılıp yaratılmadığının ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilip güçlendirilmediğinin ve bu yolla "rekabetin önemli ölçüde azaltılıp azaltılmadığının" tespit edilmesi olduğu, bu tespitin yapılabilmesi için taraflarca ya da Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından sunulan bilgilerin yanında diğer her türlü bilgi ve belgenin de değerlendirildiği, yapılan değerlendirilmelerle, olası olumsuzlukları yeni ve halen yürürlükte olan mevzuatla kontrol altına alınmış bulunan ve rekabet hukuku anlamında bir "dikey entegrasyon" anlamını taşıyan devir işlemine izin verilerek, olumlu etkilerinden faydalanılmasının da yolu açıldığı, bu anlamda kamu yararının da gözetildiği iddialarıyla davanın usul ve esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdare Yanında Müdahil Efremov Kautschuk GMBH Savunmasının Özeti :  
Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : İhaleyi sonuçlandıran işlemin İdare Mahkemesi'nce iptal edilmesi ve bu kararın Danıştay tarafından onanması karşısında, dava konusu Rekabet Kurulu kararının dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi : Dava, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. (TÜPRAŞ)'nin % 65,76 oranında hissesinin özelleştirme yoluyla Efremov Kautschuk GmbH'a devredilmesi işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu karar, 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5913  
Karar No : 2005/3111

Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumu'na Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5. maddesinde yer alan "Bu Tebliğ uyarınca Rekabet Kurumuna ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde tabi olmamakla birlikte bu tebliğ kapsamında olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının % 25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde, devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur" hükmü ve aynı Tebliğin 6. maddesinde yer alan "Rekabet Kurumuna izin başvurusu, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulunun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik biriminin nihai devir işlemine ilişkin karardan önce yapılır" düzenlemesi uyarınca Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılan başvuru sonucunda tesis edilmiştir.

Ancak, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş'deki (TÜPRAŞ) %65.76 oranındaki kamu payının blok olarak satışına ilişkin ihaleyi sonuçlandıran 13.1.2004 tarihli ihale komisyonu kararı davacı sendika tarafından Ankara 10. İdare Mahkemesinin E:2004/293 sayısında açılan davada verilen 2.6.2004 günlü ve 2004/1192 sayılı kararla iptal edilmiş, karar Danıştay Onuncu Dairesinin 26.11.2004 ve E:2004/8257 , K:2004/7618 sayılı kararı ile onanmıştır.

Bu durumda, Rekabet Kurulunca devir alma konusunda karar alınabilmesi için ihale işleminin sonuçlanmasının gerekmesi, sonuçlanan ihale işleminin idare mahkemesi kararı ile iptal edilmesi nedeniyle ortadan kalkması karşısında dayanağı kalmayan dava konusu kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş'ndeki %65.76 oranındaki kamu payının blok satış yoluyla devri işlemine izin veren davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5.maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde tabi olmamakla birlikte bu Tebliğ kapsamında olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/5913  
Karar No : 2005/3111

teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihai devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, yukarıda anılan Tebliğin 5. maddesi kapsamında olan TÜPRAŞ'ın %65.76 hissesinin özelleştirme yoluyla devredilmesi amacıyla yapılan ihalenin sonuçlandırıldığından bahisle, devir işleminin hukuki geçerlik kazanabilmesi için gerekli olan iznin verilmesi istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru üzerine dava konusu kararla devir işlemine izin verildiği, bir başka anlatımla Tebliğin 6. maddesine göre, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru sonucunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

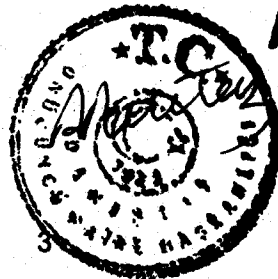
Ancak, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.'ndeki %65.76 oranındaki kamu payının blok olarak satışına ilişkin ihaleyi sonuçlandıran 13.01.2004 tarihli ihale komisyonu kararının iptali istemiyle davacı sendika tarafından açılan dava sonucunda; Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce 02.06.2004 tarih ve E:2004/293, K:2004/1192 sayılı kararla dava konusu ihale komisyonu kararının iptaline karar verilmiş, anılan kararın temyiz edimesi üzerine de Danıştay Onuncu Dairesi'nin 26.11.2004 tarih ve E:2004/8257, K:2004/7618 sayılı kararı ile İdare Mahkemesi kararı onanmış bulunmaktadır.

Bu durumda, ihaleyi sonuçlandıran işlemin İdare Mahkemesi'nce iptal edilmiş ve bu kararın Danıştay tarafından onanmış olmasıyla, Rekabet Kurulu'nca özelleştirme yoluyla devir işlemine verilen iznin, hukuken dayanağını yitirmiş bulunması karşısında, dava konusu işlemin kanuna uygunluğundan söz etmek olanağı da kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 29.01.2004 tarih ve 04-09/77-19 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 97,30.YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine 15.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 52,30. YTL.  
Posta Gideri : 45,00. YTL.  
Toplam : 97,30. YTL



**ASLI GİBİDİR.**