

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/3175
Karar No:2020/3656

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş.
(Eski Unvanı: Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.)
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü
Hukuk Genel Müdür Yardımcılığı
Örnek Mah., Turgut Özal Bulvarı 2, No:4
Aydınlıkevler - ANKARA

VEKİLİ : Av. Canan SEZER -Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Halil İbrahim ALPEREN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 07/10/2013 tarih ve E:2013/48, K:2013/1426 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/06/2020 tarih ve E:2014/878, K:2020/1058 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, onama kararında herhangi bir gerekçeye yer verilmemiş olması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlâl edildiği, iptal edilen düzenlemenin Kurul tarafından yapılan tespitlerde ve uygulanan cezada tâlî bir vaka olarak dikkate alındığı, karara esas teşkil etmediği, alınan ilk kararın, kendileri yeterli kapsama alanına ulaşıncaya kadar zorunlu unsur niteliğinde olan GSM altyapısına erişimin Turkcell ve Telsim tarafından reddedilmesinin GSM altyapı hizmetleri pazarındaki hakim durumlarının kötüye kullanılarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri ihlâl edildiği için alındığı, BTK düzenlemelerine göre işlem tesis edilmediği, dava konusu işlemin, sebep unsuru yönünden bu nedenlerle sakat olduğu, savunma hakkı verilmeden işlem tesis edildiğinden işlemin şekil yönünden sakat olduğu, yeniden alınan kararın da idari para cezasını içermesi gerekirken içermediğinden konu yönünden hukuka aykırı olduğu, rekabet hukuku ilkeleri çerçevesinde, somut olayın yaşandığı dönemde Turkcell ve Telsim'in sahip olduğu altyapının o dönem için GSM altyapı hizmetleri pazarında faaliyet göstermek için zorunlu unsur olup olmadığı ve bu teşebbüslerin eyleminin zorunlu unsura erişimi engelleyip engellemediğinin değerlendirilmesi gerektiği, işlemde kamu yararı gözetilmediğinden amaç yönünden sakat olduğu, idari para cezası verilmesi hâlinde; altyapının daha etkin kullanılması, teknolojik gelişimin hızlandırılması, çevrenin daha az kirletilmesi, kısıtlı kaynak niteliğindeki frekans bandının daha etkin kullanılması, kapsama alanları birbirine yakın operatörlerin sayısının artması sayesinde piyasada rekabetin artması ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/3175
Karar No:2020/3656

bunun tüketicilere olumlu yansımaları noktalarındaki kamu yararına hizmet edileceği, usuli sebeplerle iptal edilen karar sonrası gecikmeksizin yeniden karar alınması gerekirken 6 sene sonra alınmış olmasının ortaya bir hukuki garabet çıkardığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 15/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Neşe SARI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	İlker SERT	Fatih Mehmet ALKIŞ	Ali ÖZGÜR