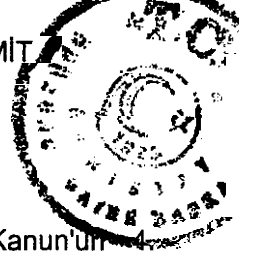


Davacı : Yıldız Sunta MDF Orman Ürünleri Sanayi Tesisleri ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Atakan Sonugelen
Hürriyet Cad. İmaret Yokuşu Tunalı İşhanı K:7/4 /İZMİT
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve 05-85/1181-335 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kurul kararında toplantılarda fiyat konuşulmasının rekabet hukuku açısından rakipler arasında öneminin saptandığı, soruşturma heyeti tarafından soruşturma sürecinde teşebbüslerin fatura ve belgelerinde ayrıntılı bir şekilde incelemenin yapıldığı ve davacının rekabet ihlâlinin saptandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; yonga levha pazarında faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yapmak, satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacısında aralarında bulunduğu muhtelif şirketlerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesine ilişkin 19.12.2005 tarih ve 05-85/1181-335 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1772
Karar No : 2008/6999

rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut **doğurabilme** ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç **taşınmasa** dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Yonga levha ve lif levha (**MDF**) Piyasasında faaliyet gösteren ve aralarında **davacısında** bulunduğu teşebbüslerin ülke geneli olarak belirlenen coğrafi pazarda Yonga levha ve MDF fiyatlarını satış ve vade koşullarını birlikte belirlemek amacıyla toplantılar yaptıkları, toplantı raporları ile ortaya konulan ortak kararlar aldıkları, kararların ortak fiyat ve vade **koşulları** belirlemeye yönelik olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının da aralarında bulunduğu şirketlerin koordinasyon ve işbirliği sağlayarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilen ve rekabeti engelleme amacını taşıyan uyumlu eylem kararı aldıkları yapılan soruşturma sonucu saptanmış olup, davacı firmaya sabit olan fiili nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin **uygun olacağı** düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin **asıl kararları** dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve **05-85/1182-336** sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle **şunlardır**:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,



d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin **zorlaştırılması**, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri **sürülmesi**" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezalan" başlıklı **16.** maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, **ikiyüz** milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve **tüz** teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl **sonunda** oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para **cezası verileceği** öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte **incelenmesinden** yonga ve/veya lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. **maddesini** ihlali iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un **41.** maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından ilgili pazarın "yonga levha pazarı" ve "MDF pazarı" olarak belirlendiği, bu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Rekabet Kurumu tarafından saptanabilen ilk toplantısının 17.12.1993 tarihli toplantı olduğu, toplantı sonunda Yontaş ile Yonga Levha Sanayicileri Deneği (Dernek) Genel Sekreteri tarafından toplantıya ilişkin hazırlanan özet raporda, iç pazar durumu görüşülerek, **"...İstanbul ve Ankara pazarlarına mal satan firmaların 375/380'lik listeleri deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koydukları tesbit edildi.** Bu nedenle artan maliyetler de dikkate alınarak **375'lik listeleri deklere etmeyen firmaların hemen deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koymaları hususunda mutabakat sağlandığı**"nın belirtildiği, aralarında davacı teşebbüsün de yer aldığı teşebbüslerin 1993 yılından başlayan ve **önaraştırma** dönemini kapsayan dönemde de devam eden tek bir çerçeveye anlaşma ile bu anlaşmanın uygulanmasını gösterir mutabakatlar dahilinde hareket ettikleri, bu anlaşma düzeni çerçevesinde **17.12.1993** tarihli belgenin, teşebbüslerin aralarındaki rekabeti kısıtlama konusundaki temel mutabakatı, diğer belgelerin ise bunun hayata **geçirilebilmesinin** ayrıntılarını düzenlediği, belirli aralıklarla

yapılan toplantılarda fiyat ve vade koşullarının belirlendiğinin açıkça görüldüğü, bu çerçevede örneğin 01.03.2001 tarihli belgede, teşebbüslerin haklarında **önaraştırma** yapılmakta olduğunu bilmelerine ve ihlâlin tespit edilmesi halinde "Rekabet Yasası Bizi batırır" diyecek kadar durumun bilincinde olmalarına rağmen hâlâ yonga levha fiyatı ve satış koşullarını tespit ettiklerinin görüldüğü, bir başka deyişle, anılan belgenin hem yapılan eylemi, hem de bunun ne kadar açık bir şekilde yapıldığını ortaya koyması bakımından önem taşıdığı, elde edilen belgelerden, Dernek tarafından organize edilen toplantılarda yonga levha fiyatının konuşulduğu ve ilgili belgelerden toplantılarda alınan kararların uygulanmasının kontrolü için de, anlaşmalara taraf olan teşebbüslerin birbirlerine fiyat listeleri faksладıklarının görüldüğü, yine elde edilen belgelerden; teşebbüslerin her ay düzenli olarak yaptıkları toplantılar ile fiyat belirlediklerini ve anlaşmanın süreklilik arz ettiği, bu yönüyle de ihlâlin bir bütünlük teşkil ettiği, dolayısıyla 1993 yılından başlayarak, 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği ve uygulamaya başlandığı tarihin çok ötesine, diğer bir deyişle günümüze kadar süreklilik arz eden bir anlaşmaya işaret eden belgelerden bir kısmının **05.05.1998** tarihinden öncesine ait olmaları nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasının hukuken doğru bir yaklaşım olmayacağı, bu belgelerin soruşturma konusu eylemin eskiden beri uygulana gelen, gelenekselleşmiş bir durum olduğunu ortaya koyduğu ve elde edilen 05.05.1998 tarihinden sonrasına ait belgelerle birlikte bütünün parçalarını oluşturduğu, teşebbüslere ait fiyat listelerinin Kurul tarafından incelenmesi sonucunda da, sekiz yıllık süre içerisinde düzenli olarak yapılan ~~toplantılarda~~ alınan fiyata ilişkin kararlara zaman zaman uyulduğu ancak ekonomik ~~konjonktür veya~~ teşebbüse özgü ekonomik koşullara bağlı olarak bazı teşebbüslerin bu ~~kararlara uymadığı~~ dönemler de olduğunun gözlemlendiği, ancak bu durumun, yonga levha ve MDF ~~piyasalarında~~ faaliyet gösteren teşebbüslerin çoğu zaman toplantılarda fiyat listelerini ~~birlikte tespit~~ fedip, %Ky birlikte açıklayarak rekabetten zarar görmemek amacıyla hareket ettikleri ~~gerçeğini~~ değiştirmedeği, başka bir deyişle teşebbüslerin bir araya gelmek suretiyle hem fiyatı hem de yeni fiyatın uygulanma tarihini tespit ettiklerini dikkate almak gerektiği, söz konusu yaklaşım nedeniyle teşebbüslerin piyasaya "birlikte zam yapıyoruz" işaretini vermesi açısından önem taşıdığından, bu çerçevede soruşturma tarafı teşebbüslerin rekabeti kısıtladığını belirtmenin uygun olacağı, sonuç olarak ortada 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemine kadar geçerliğini kaybetmeyen bir esas anlaşma ile bunun detayları olarak kabul edilebilecek, kısa süreler için geçerli olmak üzere fiyat ve diğer bazı koşulları belirleyen ve sonra, ülkedeki enflasyon ortamında güncelliklerini kaybettiğçe yenilenen bir dizi mutabakatlar zinciri olduğunun görüldüğü, bu bakımdan Rekabet Kurulu tarafından, her bir olayı tek başına ele alıp bunlara katılanları belirlemek ve katılma sıklığı göz önüne alınarak ceza verilmesi gibi bir yaklaşım yerine, bu tür uzun süreli kartel anlaşmalarında, ihlâlin esas anlaşma ile yapıldığı, sonraki yıllarda imzalanan veya sözlü olarak yapılan alt ya da ikincil anlaşma veya mutabakatların esas anlaşmanın uygulanmasına ilişkin ayrıntılar olarak değerlendirildiği, dolayısıyla "esas **anlaşma**" olarak nitelenen anlaşmanın temel niteliğinin, rekabet etmeme

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1772
Karar No : **2008/6999**

kastının çeşitli vesilelerle açıkça ortaya konması ve anlaşmanın yonga ve lif levha sektöründe rekabeti sekiz yılı aşan uzun bir süre boyunca sürekli yok etmiş bulunması olduğu, bu noktadan hareketle Kurul tarafından soruşturulan bütün teşebbüslere ceza verilmesinin yerinde görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından açıkça ihlâl edildiğinden, davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin takdiren yüzde biri oranında idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddiaları **da**; dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 93,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, **28.10.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-YTL
Posta Gideri : **30,00-YTL**
TOPLAM : 93,60-YTL

