

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/3972
Karar No:2021/3894

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A. .

VEKİL : Av. Metin KAYAÇA LAYAN
U ur Mumcu Cad., No:37/1 G.O.P.-Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEKİL : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 30/12/2014 tarih ve E:2013/1558, K:2014/1822 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiklerinden bahisle, Deniz Kılavuzluk A. . ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri Şirketi'nin Sanayi ve Ticaret A. . hakkında yaptığı şikâyet üzerine yürütülen soruşturma sonucunda, anılan şirketler hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığı yönünde alınan 24/01/2013 tarih ve 13-07/86-47 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 14. dare Mahkemesi'nce; dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile 23/11/2012 tarih ve D4/1/S.K.-00/2/SR-01 sayılı soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, davacı şirketin "*aday kılavuz kaptanlara staj yaptırılmayarak rekabetin ihlâl edildiği*" iddiasına ilişkin olarak; Deka ve Med-Marine şirketlerinin, yetkili tekilatın kendi yetki alanları dışında yer alan deniz alanında veya kendi bünyesinde istihdam etmediği stajyerlere staj yaptırabilmesi hukuken ve fiilen mümkün olmamasına rağmen, TCDD Derince Liman İşletme Müdürlüğü ile Denizcilik Müsteşarlığının talebi doğrultusunda başvurulan kendi şirketlerinde çalışmaya başlayacak olan 3 kılavuz kaptana staj yaptırdığının tespit edildiği, davacı şirket tarafından aksini ispatlayan bilgi ve belgelerin dosyaya sunulmadığı, mevzuatta kaptanlara kılavuz kaptan adayı olarak staj yaptırılabilmesi için yetkili kılavuzluk tekilatında aday kılavuz kaptan olarak istihdam edilmesi ve bu istihdamdan kaynaklanan yükümlülüklerin yetkili kılavuzluk tekilatı tarafından üstlenilerek yerine getirilmesi gerektiği, yetkili kılavuzluk tekilatını kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği ve başvurulan tüm istekliler için söz konusu yükümlülük altında bırakmanın doğru bir yaklaşım olmayacağı, ilgili mevzuat gereği yapılan stajın sadece o liman için geçerli olduğu, bilfiil çalışılmadığı hâlde de ehliyetinin iptalinin söz konusu olduğu, bahse konu limanda kılavuzluk hizmetlerinin münhasıran sunulduğu, bu itibarla yetkili kılavuzluk tekilatının kendi bünyesinde çalıştırmayı düşünmediği kişilerle staj yaptırmasının staj yapan kişiler açısından da anlam taşımayacağı, mevcut durumda ilgili pazarda faaliyet gösteren konsorsiyumun kendi

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/3972
Karar No:2021/3894

bünyesinde çalı tırmayı dü ünmedi i ki ilere staj yaptırmasının veya yaptırmamasının ilgili pazardaki rekabet üzerinde bir etkisinin olmayacağı, dolayısıyla davacı ırketin bu iddiasının yerinde olmadığı ;

Davacı ırketin, "*kılavuz kaptanlara cezai art öngören sözleşmeler imzalatılarak rekabetin ihlâl edildi i*" iddiasına ili kin olarak, idarece bu konuda ikâyet eden firmada görev yapmış olan tanık olarak gösterilen bazı kılavuz kaptanların ifadelerine başvuruldu u, bu konuda kılavuz kaptanlara taahhütname imzalatıldığı nın tespit edildi i, ancak bugüne kadar yasal takibe alınan herhangi bir taahhütname bulunmadığı gibi Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 24/01/2008 tarih ve E:2007/890, K:2008/9 sayılı kararı do rultusunda, kılavuz kaptanlara yaptırım uygulanması amacıyla ırket ana sözleşmesine eklenen 22. maddenin ana sözleşme meden çıkarılarak sicilden terkinine karar verildi i ve bunun 07/05/2010 tarih ve 7559 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlandığı, ayrıca, ikâyet edilen ırketlerin zmit Limanı'nda do al tekel konumunda oldukları dosyada yer alan Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 10/07/2012 tarih ve 10946 sayılı yazısından görüldü ünden, bu konuda anılan limanda rekabetin ihlâl edilmesine neden olabilecek bir potansiyelin de bulunmadığı anlaşıldığı ndan, davacı ırketin bu iddiasının da yerinde olmadığı ;

Davacı ırketin, "*zmit Limanındaki ticari avantajın skenderun Limanında kötüye kullanılarak rekabetin ihlâl edildi i*" iddiasına ili kin olarak ise, davalı idarece bu konuda ikâyet edilen ırketlerin zmit Limanında en büyük mü terisi olan be firmadan iddialara ili kin olarak bilgi ve belge istenildi i, anılan firmalarca gönderilen cevabi yazılarda, hâkim durumun kötüye kullanıldığı na ili kin bir muamele ile karıla ılmadığı nın belirtildi i, ikâyette yer alan Eksay Denizcilik ve Ticaret A. . tarafından ise, ikâyet edilen ırketlerce, skenderun Limanına gelen gemileri için çalı ma protokolü yapılması gerekti i, aksi hâlde zmit Körfezine ili kin protokolün geçersiz olacağı na ili kin kendilerine bir bildirimde bulunulmadığı gibi faaliyetlerini olumsuz yönde etkileyen veya haksız rekabete yol açan bir eylem ve i leme de maruz kalmadıklarının belirtildi i, dolayısıyla davacı ırketin bu iddiasının da yerinde olmadığı ; bu durumda, davacının rekabetin ihlâl edildi i iddialarının yerinde olmadığı, dolayısıyla ikâyet edilen ırketler hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığı yönünde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiş tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : Davacı tarafından, ikâyet edilen te ebbüslerin kendi bünyesinde çalı tırmayı dü ünmedi i ki ilere kılavuzluk e itimi vermeyi reddetti i, kılavuz kaptanlardan rakip firmalara geçmeleri hâlinde takibe konulmak üzere senet alındığı, skenderun Limanına gelen gemiler için çalı ma protokolü yapılması gerekti i, aksi hâlde zmit Körfezi protokolünün de geçersiz kılındığı, pazarın rekabete kapalı oldu u yönündeki tespitin hatalı oldu u, dava konusu Kurul kararında yer alan tespitlerin tamamının idari para cezası uygulanmasını gerektirdi i ileri sürülmektedir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/3972
Karar No:2021/3894

KARAR TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, yargı kararı üzerine alınan Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÇESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan 1. derece Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür.

HUKUK DEĞERLENDİRME :

1. derece ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı 1. derece Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 14. derece Mahkemesi'nin 30/12/2014 tarih ve E:2013/1558, K:2014/1822 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı 1. derece Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

H. Neşe

SARI

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Fatih Mehmet

ALKI

Üye

Tayyibe

KAYCIOĞLU

Üye

Ali

ÖZGÜR