

**T.C.**  
**ANKARA**

**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/295

**KARAR NO** : 2021/37

**DAVACI** : SEMTR O E T M VE DANI MANLIK H ZMETLER A. .  
**VEK L** : AV. ÇA KAN DO AN TÜZÜN (e-adres)

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I (e-adres)  
**VEK L** : AV. ÜKR YE YAVUZ (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZET** : Davacı tarafından, Sürdürülebilir Üretim Arge ve Tasarım Merkezi Tic. Ltd. ti.'nin kontrolünde bulunan EPD Turkey Platformu'nun ya am döngüsü raporlarının (LCA) yayımlanması, Metsims E itim ve Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin ise bu raporların hazırlanmasında kullanılan programın rakip te ebbüslere sa lanması bakımından rekabete aykırı davranı larda buldukları iddiası ile yapılan ba vuru üzerine gerçekleştirilen ön ara tırma sonucu tesis edilen soru turma açılmamasına karar verilmesine ili kin 27/08/2018 tarih ve 18-29/489-241 sayılı davalı kurul kararının, hukuka aykırı oldu u, piyasalarda hukuk ve hakkaniyetin sa lanabilmesi ve sa lıklı bir rekabet ortamı olu abilmesi için iptali gerekti i, hakim durumun kötüye kullanıldı ı, Kurul kararına dayanak verilerin objektif olmadı ı, alternatif yazılım programlarının muadili olmadı ı, bilirki i incelemesi yapılması gerekti i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı, irketlerin aynı ekonomik bütünlük içinde yer alıp almadı ının de erlendirildi i, ileri sürülen iddialara ili kin olarak irketin hakim durumda olmadı ının tespit edildi i ileri sürülerek açılan davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 31.12.2020 tarihinde yapılan duru maya, davacıyı temsilen Av. Ç a kan Do an Tüzün'ün geldi i, davalı idareyi temsilen gelen olmadı ı görülerek duru maya ba landı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü.

Dava, davacı tarafından, Sürdürülebilir Üretim Arge ve Tasarım Merkezi Tic. Ltd. ti.'nin kontrolünde bulunan EPD Turkey Platformu'nun ya am döngüsü raporlarının (LCA) yayımlanması, Metsims E itim ve Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin ise bu raporların hazırlanmasında kullanılan programın rakip te ebbüslere sa lanması bakımından rekabete aykırı davranı larda buldukları iddiası ile yapılan ba vuru üzerine gerçekleştirilen ön ara tırma sonucu tesis edilen soru turma açılmamasına karar verilmesine ili kin 27/08/2018 tarih ve 18-29/489-241 sayılı davalı kurul kararının iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. Maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

**T.C.**  
**ANKARA**

**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/295

**KARAR NO** : 2021/37

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölümlenmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, emtia hakkı, yükümlülük ve edimler için emtia durumundaki kısıtlamaların uygulanması,

f) Anlamının niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte emtia mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin emtia bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından emtia artışına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artışların ileri sürülmesi," hükmüne, 6. Maddesinde, "Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut baskıları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına baskı bir teebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Emtia durumundaki alıcılara aynı ve emtia hakkı, yükümlülük ve edimler için farklı artışları ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, emtia mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, emtia bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından emtia artışına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım artışlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratılması oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak baskı bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, 40. Maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden baskular üzerine doğrudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir.

Önara tırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, 41. Maddesinde, "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.

Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müterici paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve aşırı ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Hakim Durumdaki Teebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'un 26. Paragrafında, "Kurul, rekabet karıştı piyasaya kapamanın

T.C.

ANKARA

#### 4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/295

KARAR NO : 2021/37

varlı nı incelerken genellikle a a ıdaki hususları dikkate almaktadır. Söz konusu hususlara atfedilecek önemin olay bazında ve incelenen davranı nın niteli ine göre de i mesi mümkündür.

- Hâkim durumdaki te ebbüsün konumu
- İlgili pazardaki ko ullar
- Hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu
- Mü terilerin ya da sa layıcıların konumu
- ncelenen davranı nın kapsamı ve süresi
- Fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller

- Dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı deliller" denildi i, 61. Paragrafında, "Fiyat sıkı tırması, dikey ili kili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir te ebbüsün üst pazar ürünü fiyatı ile alt pazar ürünü fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda e it derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir ekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesidir. Üst pazarda hâkim durumda bulunan te ebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını dü ürecek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkı tırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hakim durumdaki te ebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip oldu u pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu ekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu do urabilmektedir." denildi i, 62. Paragrafında, " ncelenen davranı nın fiyat sıkı tırması yoluyla rekabet kar ıtı piyasa kapamaya yol açmasının muhtemel olup olmadı nın tespitinde 26. paragrafta yer verilenlerin yanı sıra,

Kurul a a ıdaki hususları da dikkate almaktadır:

- Te ebbüsün yapısı: Te ebbüs, bir üretim zincirinde birbiriyle ba lantılı üst ve alt pazarlarda faaliyet göstermeli, di er bir deyi le dikey bütünle ik yapıda olmalı ve tek bir ekonomik bütünlük te kil etmelidir.

- Ürünün niteli i: Üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerekmektedir.

- Te ebbüsün ilgili pazar(lar)daki konumu: Te ebbüsün üst pazarda hâkim durumda olması gerekmektedir. Öte yandan alt pazarda hâkim durumun varlı ı aranmamakla birlikte, bu husus fiyat sıkı tırması davranı nın rekabeti kısıtlayıcı etkilerini arttıran bir özellik olarak göz önüne alınmaktadır.

- Fiyatlar arasındaki marj: Üst ve alt pazar ürünleri arasındaki marjın, üst pazarda hakim durumda bulunan te ebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı ekilde faaliyet gösteremeyecek kadar dü ük olması gerekmektedir. E it derecede etkin bir rakibin maliyetlerini belirlemede ise Kurul'un genellikle kullanaca ı ölçüt üst pazarda hâkim durumda bulunan te ebbüsün alt pazar ürünü için hesaplanan UDOAM'sıdır." denildi i görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından Sürdürülebilir Üretim Arge ve Tasarım Merkezi Tic. Ltd. ti.'nin kontrolünde bulunan EPD Turkey Platformu'nun ya am döngüsü raporlarının (LCA) yayımlanması, Metsims E itim ve Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin ise bu raporların hazırlanmasında kullanılan programın rakip te ebbüslere sa lanması bakımından rekabete aykırı davranı larda buldukları iddiası ile davalı kuruma inceleme yapılması istemiyle ba vuruda bulundu u, ba vuru üzerine önara tırma yapıldı ı, yapılan ara tırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi sonucu 27/08/2018 tarih ve 18-29/489-241 sayılı davalı kurul kararı ile soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı tarafından, irketin LEED sertifikası hazırlanması, karbon ayak izi gibi çevre koruma ile ilgili raporlar, ya am döngüsü de erlendirmesi (LCA) raporları ve EPD (çevresel ürün beyanı) belgeleri olu turulması alanında faaliyet gösterdi i, LCA'nın firmalar tarafından ürettikleri

**T.C.**  
**ANKARA**

**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/295

**KARAR NO** : 2021/37

ürünlerin çevre ile etkileşimini inceleyen ve belgeleyen raporlar oldu u ve firmaların LCA raporlarının özet dokümanları olan EPD belgelerini uluslararası platformlarda yayımlamak suretiyle gerek çevresel duyarlılıklarını tüm dünyaya ilan etmek gerekse de mevcut veya potansiyel müşterileri gözünde daha iyi bir izlenime sahip olmak için çaba harcadıkları, LCA raporlarının SimaPro programının yanı sıra "umberto" ve/veya "Gabi" gibi programlar aracılığıyla hazırlanabildiği, ancak bu programların temel kullanımlarının tamamen farklı olması nedeniyle kullanıcıların tüm programları birlikte kullanamadığı, aynı zamanda Avrupa bölgesi için hazırlanan LCA raporları ve EPD belgeleri için veri tabanı en yeterli olan programın SimaPro olduğu, ikinci aşama olarak hazırlanan LCA raporları ve EPD belgelerinin bir do ruhayıcıya gönderildiği ve do ruhayıcının bu raporu onayladığı, do ruhayıcıların ise EPD International tarafından yetkilendirilen, danışman firmaların veya şirketlerin hazırladıkları LCA çalışmalarının do ruluğunu ve sisteme uygunluğunu kontrol ederek onaylayan ba yımsız üçüncü kişiler oldu u, son olarak onaylanan bu raporların EPD Turkey platformu aracılığıyla International EPD System platformunda yayımlandığı, Türkiye'den yapılan ba vuruların EPD Turkey platformu aracılığıyla gerçekleştirilmesi gerektiği, EPD Turkey platformunun Sürdürülebilir Üretim Arge ve Tasarım Merkezi Tic. Ltd. ti.(SÜRATAM) yönetiminde bulundu u, Metsims E ticaret ve Danışmanlık Hizmetleri Ltd. ti'nin(METS MS) LCA raporlarının ve EPD belgelerinin oluşturulması sürecinde danışmanlık hizmeti verdi i, SÜRATAM şirketinin sahibinin emsaliye Erin, METS MS şirketinin hisselerinin ise %95 oranında Hüda i Kara ve %5 oranında emsaliye Erin'e ait oldu u, bu kişiler arasında damat-kayınvalide ili kisinin var oldu u, firmaların rekabeti engelleyici kısıtlayıcı eylemlerde bulundu u, SÜRATAM adına kesilmiş birçok faturada ka rıt üzerinde hiçbir ilgisinin bulunmamasına rağmen Hüda i Kara'ya ait parafın bulundu u, METS MS'in aynı konuda hizmet verdi i rakiplerine SimaPro programını satarken keyfi davranışlarda bulundu u, METS MS ve SÜRATAM'ın fiili sahibi Hüda i Kara'nın önce rakiplerinin i yapabilmesi adına ihtiyaç duydu u SimaPro programını keyfi olarak sattığı, ardından aynı firmalara danışman firma olarak hizmet verdi i, son olarak da yine kendi yönettiği EPD Turkey platformunda kendi raporlarının yayımlarken rakiplerine keyfi uygulamalarla fiyat belirleme veya yayımları geciktirmek suretiyle i yapılmasını imkansız hale getirdiği ifade edilerek 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesinin talep edildiği görülmektedir.

Davalı idarece yapılan ön ara tırma sonucu, METS MS'in halihazırda yapı malzemeleri, kimya, enerji, tekstil, gıda ba tı olmak üzere birçok endüstride ürün sürdürülebilirlik performansı üzerine danışmanlık verdi i, ayrıca LCA veri giri lerinde ve hesaplamalarında kullanılan SimaPro isimli yazılımın Türkiye'de tek yetkili satı temsilcisi oldu u, SÜRATAM'ın sveç men eli The International EPD System'in bölgesel yürütücüsü olarak faaliyet gösterdiği, Türkiye'de EPD belgelerinin verilmesinde tek yetkili kurumun EPD Turkey oldu u, SÜRATAM'ın çevresel ürün beyannamelerin yayımlanması pazarında faaliyet gösterdiği, SimaPro, Umberto Gabi isimli veri giri programlarının ÇÜB'lerin oluşturulmasında araç oldu u, SimaPro programının pazarda lider konumda bulundu u, Gabi'nin SimaPro'nun satı larının yarısı kadar satı yapabildiği, SimaPro programı haricinde teknik deste e sahip yazılım programının bulunmadığı, rakip firmalardan elde edilen bilgilerden, SimaPro Türkiye satı temsilcisi olarak Hüda i Kara'dan fiyat teklifinde bulunmasını istedikleri, Hüda i Kara'nın uzun süre geri dönüşü yapmadığı, sürecin aylar sürdü ü, programı alırken program kullanım e titiminin de program fiyatına dahil olması gerektiği ancak Hüda i Kara'nın e titim fiyatını ayrı tutarak fiyatı yükselttiği, satın alma sürecini zorla tırdığı, bu sebeple ba ka bir yazılımı kullandıkları, EPD belgelerinin yayımlanması ili kin olarak, EPD belgelerinin nerede yayımlanacağını müşterilerin tercih ettiği, bazı durumlarda müşterinin yayımcılardan teklif almalarını istediği, ucuz olanı tercih ettiği, ba ka bir firmadan elde edilen bilgilerden, EPD Turkey'in METS MS'te çalış an bir kişi tarafından kontrol edildiği, böyle bir durumun olmasının mümkün olmadığı zira bu durumun do rudan menfaat çatı ması oldu u, METS MS'in

**T.C.**  
**ANKARA**

**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/295

**KARAR NO** : 2021/37

İrketelere program satı 1, danı manlık ve yayımlama olmak üzere üç alanda birden faaliyet gösterdi i, böylece EPD belgesinin kolaylıkla sa layacaklarını bildirdi i, METS MS'ten danı manlık alan irketlere EPD Turkey ile mevcut ekonomik bütünlü ü dolayısıyla toplu indirim yapıldı 1, METS MS'in kendi belgelerini kendi organizasyonunda onaylattı 1 için hazırladı 1 LCA raporunun eksikliklerinin tamamlanmasına gerek olmadı 1, dolayısıyla anılan profesyonel çalı maya ihtiyaç duymadı 1, böylece kendi maliyetini dü ürdü ü, di er danı manlık firmalarının bu maliyet dezavantajları sebebiyle malyetlerini kar ılayamadı 1 ifade edildi i tespitlerinin elde edildi i görülmektedir.

Davalı idarece elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi çerçevesinde bir ihlalden bahsedebilmek için en az iki te ebbüsün anla ma veya uyumlu eylem yoluyla rekabet ihlaline yol açacak karar ve eylemlerin bulunması gerekti i, gerçek veya tüzel ki i, ba ımsız karar veremiyorsa ayrı bir te ebbüs olarak de erlendirilmedi i, kararlarını yönlendiren ve kontrol eden te ebbüs ile birlikte tek te ebbüs sayıldı 1, dosya içeri i bilgi ve belgeler dikkate alındı ında, SÜRATAM ve METS MS'in Hüdai Kara tarafından kontrol edildi i ve bu iki irketin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldı ından tek bir te ebbüs olarak de erlendirilmesi gerekti i kanaati olu tu u, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlali için en az iki te ebbüsün anla ma veya uyumlu eylem yoluyla rekabet ihlaline yol açacak karar ve eylemlerinin bulunması gerekti i göz önüne alındı ında 4. Maddeye konu olabilecek bir ihlalin varlı ından söz edilemeyece i, 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi çerçevesinde yapılan de erlendirmede, SÜRATAM'ın SEMTR O'nun ÇÜB belgelerinin yayımlanmasını geciktirdi i, böylece SEMTR O'nun faaliyetlerini zorla tırdı 1 görüldü ü ancak söz konusu davranı ın münferit kaldı 1 ve süreklilik arz etmedi i tespit edildi i, EPD Turkey'in METS MS ile mevcut ekonomik bütünlü ü dolayısıyla, METS MS'ten danı manlık alan irketere toplu indirim yaptı ının anla ıldı 1, söz konusu eylemin hakim durumun kötüye kullanması çerçevesinde de erlendirilebilmesi için SÜRATAM'ın hakim durumda olması gerekti i, hakim durum de erlendirmesi için SÜRATAM ve rakiplerinin çevresel ürün beyannamelerinin yayımlanması pazarındaki konumu açısından anılan pazarda faaliyet gösteren te ebbüslerin pazar paylarının incelendi i, EPD Turkey'in ilgili pazarda ikinci sırada bulunması global pazarda tabloda belirtilenler haricinde birden fazla yayımlayıcının bulunması, yayımcıların çevresel ürün beyannamelerinin yayımlanması hizmetleri arasında farklılık olmaması nedeniyle EPD Turkey'in çevresel ürün beyannamelerinin yayımlanması pazarında hakim durumda olmadı 1 kanaatine varıldı 1, pazar payları ve pazarın son 10 yıl içerisinde olu ması ve halihazırda geli mekte olan bir pazar olması de erlendirildi inde METS MS'in çevresel ürün beyannamelerinin alınmasında danı manlık hizmeti verilmesi pazarında hakim durumda olmadı 1 kanaatine ula ıldı 1, ayrıca danı manlık hizmeti sonrası çevresel ürün beyannamelerinin yayımlanmasının METS MS ile ekonomik bütünlü ü olan EPD Turkey tarafından gerçekle tiriliyor olmasının; ÇÜB yayımcılı 1 pazarında EPD Turkey'in ikinci sırada olması, danı man firmalardan elde edilen bilgilerde EPD Turkey'in halihazırda yayımlamadı 1 ÇÜB olmaması, METS MS ve SÜRATAM'ın pazarlarında hakim durumda olmaması hususları birlikte de erlendirildi inde danı manlık firmaları açısından büyüme engeli olu turmadı 1 kanaatine varıldı 1; METS MS'in ya am döngü analizlerinin yapılmasında kullanılan veri giri programlarının satı 1 pazarında rakip te ebbüslere sa lanması bakımında rekabete aykırı davranı larında bulundu u iddiasına ili kin olarak, METS MS'in SEMTR O'ya SimaPro'nun tedarikini geciktirdi inin tespit edildi i, METS MS'in ba ka bir firmaya SimaPro'yu satın alma sürecini zorla tırdı 1, SEMTR O'nun SimaPro'nun tedariki için do rudan üretici firma ile ileti me geçti i, irketin satı taleplerinin METS MS'e yönlendirmelerini bildirdi i, ancak METS MS'in SEMTR O'nun rakibi olması ve SimaPro'yu METS MS ile mü terilerinin bilgisini payla mak zorunda olması sebebiyle SEMTR O'nun ürünü üretici firmadan tedarik etmek için ısrar etti i, üretici firmanın ise SimaPro'nun satı mı gerçekle tirdi i tespit edildi i, piyasada faaliyet gösteren bir

**T.C.**  
**ANKARA**

**4. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/295

**KARAR NO** : 2021/37

firma ile yapılan görü me de EPD belgeleri için hazırlanan LCA raporlarında SimaPro'nun kullanılmak zorunda olunmadı 1, Umberto ve Gabi programının da kullanılabilce i belirtildi i, söz konusu pazarda yurt dı ndan do rudan tedarikin mümkün olması, ayrıca SimaPro'nun ya am döngü analizlerinin yapılmasında kullanılan veri giri programları pazarında tek yazılım olmaması, Umberto ve Gabi programları ile olu turulan LCA raporlarının ÇÜB için e de er nitelikte olması, pazarın son 10 yılda olu ması ve büyümeye açık bir pazar olması hususları de erlendirildi inde METS MS'in hakim durumda olmadı ı kanaatine varılarak soru turma açılmamasına karar verildi i görülmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen açıklamaların birlikte de erlendirilmesi sonucu, davacı tarafından, Sürdürülebilir Üretim Arge ve Tasarım Merkezi Tic. Ltd. ti.'nin kontrolünde bulunan EPD Turkey Platformu'nun ya am döngüsü raporlarının (LCA) yayımlanması, Metsims E itim ve Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin ise bu raporların hazırlanmasında kullanılan programın rakip te ebbüslere sa lanması bakımından rekabete aykırı davranı larda buldukları ileri sürülerek soru turma açılması istemiyle yaptı ı ba vuru sonrasında, davalı idare tarafından önara tırma yapıldı ı, ara tırma kapsamında temin edilen bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi sonucu rekabete aykırı bir durumun tespit edilemedi i, i lemde belirtilen tespitlerin yapılan ara tırma sonucu elde edilen bilgi ve belgeler ile örtü tü ü, tesis edilen i lemin ve tespitlerin mevzuat hükümlerine uygun oldu u görüldü ünden dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 225,45 TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinle tikten sonra davacı tarafa iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 11/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
MAHMUT BUDUNO LU  
38006

Üye  
RAHMAN AKDERE  
167808

Üye  
HASAN KOZO LU  
216753

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	130,25 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>225,45 TL</b>