

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2089
KARAR NO : 2020/1243

DAVACI : EKOL LOJİSTİK ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ZEHRA SEVİNGEN -UETS[16928-29189-00940]

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ -UETS[35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun açmış olduğu soruşturma üzerine dosyadaki bilgi ve belgelere göre savunmak yapmak için dosyaya giriş talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 27.03.2019 tarih ve 19-13/173-78 sayılı kararın bildirimine ilişkin 03.09.2019 tarihli işlemin; savunma hakkının kısıtlandığı, söz konusu belgelerin ticari sırlardan arındırılmış şekliyle verilmesi gerektiği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin 13.03.2019 tarih ve 1816 sayılı başvurusunda yer alan bilgi ve belge talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik Kurul tarafından yapılan değerlendirmede; kurum içi yazışma niteliğinde talepler olduğu, davacıyı suçlayıcı veya aklayıcı delil niteliği bulunmadığı, istinlen bazı belgelerin davacı teşebbüsle ilgisi ve alakası olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 16.07.2020 tarihinde davacı vekili Av. Duygu Budak ile davalı idareyi temsilen Av. Duygu Batur'un geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi ve dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun açmış olduğu soruşturma üzerine dosyadaki bilgi ve belgelere göre savunmak yapmak için 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 27.03.2019 tarih ve 19-13/173-78 sayılı kararın bildirimine ilişkin 03.09.2019 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; '*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın*

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2089

KARAR NO : 2020/1243

alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." düzenlemesine, 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." düzenlemelerine yer verilmiştir.

2010/3 sayılı Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesinde; "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." düzenlemesine, 7. maddesinde; "(...)(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir." düzenlemesine, 12. maddesinde; "(1) Ticari sır; teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili teşebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsun bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteliğinde olan sözleşme, anlaşma, uzlaşma ve eylemlere ilişkin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden beş yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmiş bilgiler ticari sır olarak değerlendirilmeyebilir." düzenlemesine, 13. maddesinde; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2089

KARAR NO : 2020/1243

içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi teşebbüslerin sorumluluğundadır. (2) Teşebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler olduğunu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteliğini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır taşımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde teşebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ilişkin ticari sır değerlendirmesi, görevli meslek personeline belirlenen süre içerisinde, teşebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördüğünde, süre tanımak suretiyle, teşebbüslerden gizlilik taleplerine ilişkin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan teşebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteliğinde olduğu yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Teşebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." düzenlemesine, 14. maddesinde; "(1) Teşebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermediği kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle teşebbüslerden değerlendirme istenebilir ya da resen değerlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldüğünde, teşebbüsler Kuruma çağrılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evrakta sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine rağmen ticari sır değerlendirmesi yapmayan teşebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." düzenlemesine, 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizliliğiyle ilgili talepleri kabul ettiği takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteliği bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteliğine göre yaklaşık değerler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve diğer Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik taşıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında öğrendikleri teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifşa edemezler, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, şirketinde içerisinde bulunduğu kargo/posta taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin reddine ilişkin 27.03.2019 tarih ve 19-13/173-78 sayılı kararın bildirimine ilişkin 03.09.2019 tarihli işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı şirketin de içinde bulunduğu kargo/posta taşımacılığı hizmetleri şirketleri hakkında davalı idare tarafından soruşturma başlatıldığı, düzenlenen soruşturma raporunun davacı şirkete tebliği akabinde şirket tarafından savunma yapabilmek için dosyaya giriş talebinde bulunduğu, istenen 29 kalem bilgi ve belgeden birkaçı haricinde dosyaya giriş talebinin reddedildiği, kabul edilen kısımlara ilişkin belgelerin davacı şirkete verildiği, reddedilen kısımlar açısından da ilgili belgelerin bir kısmının kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, bir kısmının davacı şirketle ilgisinin bulunmadığı, bir kısmının da ticari sır niteliğine haiz olduğu gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2089

KARAR NO : 2020/1243

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği, ancak idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağını düzenleyen mevzuat hükmü gereğince tarafları bilgilendirmediği hususların kararlara esas alınamayacağı düzenlenmiştir.

Davacı tarafından istenilen Belge 29, 113, 160, 162, 182, 184, 205, 229, 235, 253, 299, 312 ve tek taraflı sınırlama getirdiği iddia edilen sözleşmelerin verilmesi bakımından yapılan incelemede;

2010/3 sayılı Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğinde yer alan "*Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir.*" düzenlemesi uyarınca davacı şirketin söz konusu belgeleri istediği görülmektedir.

Belgeler üzerinde yapılan incelemede, bu belgelerin davacı şirketle herhangi bir ilgisinin bulunmadığı, başka bir taşımacılık şirketine ait bazı belge ve bilgiler olduğu, bir kısmının da yine başka bir kargo şirketine ait sözleşme olduğu görüldüğünden, davacının bu belgeler bakımından dosyaya giriş talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından erişimi talep edilen Belge 30, 62, 65, 84, 172, 185, 186, 295 ve 317 numaralı belgeler bakımından yapılan incelemede;

Yukarıda yer verilen Tebliğ uyarınca Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, tüm bilgi belgelerin hakkında soruşturma yapılanlara verileceği düzenlenmiş, davacı şirketin de bu belgelere erişim talep ettiği görülmektedir.

Söz konusu belgelerin mahkememizce incelenmesi neticesinde, bu belgelerin davalı idare tarafından başka kurum ve kuruluşlardan bilgi almaya ve görüş sormaya ilişkin olduğu, bazılarının kurum içindeki bilgi notu ve ön araştırma raporu olduğu, zaten bunların birçoğunun usulüne uygun bir şekilde soruşturma raporuna eklendiği anlaşıldığından, davacının talebinin reddine ilişkin bu kısmının da hukuka aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı tarafından Karşı Görüş'ün 25. ve 46. paragraflarında Tablo1 ve Tablo2 başlıkları altında yer verilen pazar verilerine erişim talebi bakımından yapılan incelemede;

Soruşturma altındaki şirketlere bilgi ve belgeler erişime açılırken bu belgelerin başka şirketlere ait maliyet, müşteri ve saha portföyü gibi ticari sır olarak değerlendirilebilecek belgelerden olmaması gerektiği, bu belgelerin şirketler için hayati derecede öneme sahip olduğu ve ilgili tebliğ uyarınca da erişime açılmaması gerektiği tabiidir.

Mahkememizce yapılan incelemede davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece erişimine izin verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının da diğer teşebbüslere ait ticari sır olarak değerlendirilebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgelerden arındırılmış haliyle davacıya gönderildiği görüldüğünden, dava konusu işlemin bu yönüyle de hukuka uygun olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere, söz konusu dosyaya erişim talebinin reddine ilişkin Kurul Kararında reddedilen tüm kısımlar yönünden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2089
KARAR NO : 2020/1243

Öte yandan; her ne kadar davacı tarafından duruşma sırasında davanın konusuz kaldığı, ilgili belgelere erişimin sağlandığı ve verildiği ileri sürülmüş ise de; gerek davalı idare tarafından sunulan beyan dilekçesinde gerekse dava dosyasında böyle bir bilginin bulunmaması ve davacının da iddiasını ispatlayıcı belgelerin dosyaya sunulmadığı görüldüğünden davacı şirketin bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 371,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 17/07/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
SERPİL GENÇBAY
38343

Üye
ALİ PARLAR
167811

Üye
ABDULLAH YILDIZ
216799

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	194,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	82,00 TL

TOPLAM : 371,60 TL

H.O.