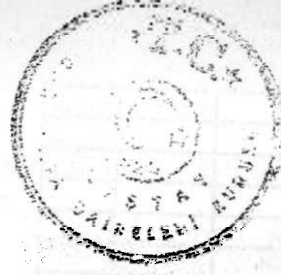


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3505
Karar No:2010/565



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Tek Gıda İş Sendikası Genel Başkanlığı
Vekili : Av. Hüseyin Ekmekçioğlu
Cihan Sok. No:1/25 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 1.3.2006 günlü, E:2005/1768, K:2006/1238 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoğlu'nun Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairesince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. (TEKEL A.Ş.)'nin %100 oranında hisselerine sahip olduğu Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine onay verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15.12.2003 günlü, 03-79/965-936 sayılı nihai kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3505
Karar No:2010/565

Danıştay Onüçüncü Dairesi 1.3.2006 günlü, E:2005/1768, K:2006/1238 sayılı kararıyla; özelleştirme işlemine konu "rakı pazarı", "bira pazarı", "şarap ve vermut pazarı" ve "diğer yüksek oranlı alkollü içkiler pazarı" olarak tespit edilen ilgili ürün pazarından, bira pazarında TEKEL A.Ş.'nin pazar payı %1 olduğundan özelleştirme sonrasında anılan pazarda hâkim durum yaratılmasının söz konusu olmadığı, şarap pazarında TEKEL A.Ş.'nin pazar payı açısından konumunun bira pazarındaki gibi ihmal edilebilir düzeyde olmasa dahi mevcut durum açısından rekabetçi kaygı yaratacak bir konumda bulunmadığının, rakı ve yüksek alkollü içecek pazarlarında da, TEKEL A.Ş.'nin yüksek pazar payı bulunmakla birlikte, anılan pazarlarda potansiyel rekabet koşullarının varolduğunun, bu nedenle devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlardaki mevcut durumun devamlılık göstermeyeceğinin anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı; davacı tarafından Rekabet Kurumu'nun ilgili mesleki dairesi görüşünde, Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesinin sakıncalı bulunduğunu bildirilmesine karşın, dava konusu işlemle özelleştirmeye onay verildiği, bu durumun 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ileri sürülmekte ise de, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi gereğince Rekabet Kurulu'nun, önbildirime ilişkin görüşünü hazırlarken, yalnızca mesleki daire görüşünü değil, aynı zamanda söz konusu mesleki daire görüşüne karşılık olarak hazırlanan Özelleştirme İdaresi Başkanlığı görüşünü de dikkate alarak kararını oluşturacağından iddianın yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin özelleştirilmesinde kamu yararına uyarlık bulunmadığını, özelleştirme sonucunda hakim durumun devam edeceğini, davalı idarenin ilgili dairesinin görüşünde de blok satış durumunda hakim durumun devam edeceğini belirtildiğini öne sürmekte ve kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 1.3.2006 günlü, E:2005/1768, K:2006/1238 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

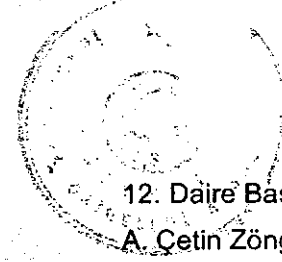
Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3505
Karar No:2010/565



2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

X

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

X

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Siddık Yıldız

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

X

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

KARŞI OY



X- Anayasanın 47. maddesine 4446 sayılı Yasayla eklenen fıkra ile özelleştirme uygulamalarına Anayasal dayanak sağlanmış ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun ile özelleştirmenin yasal çerçevesi belirlenmiş olduğundan özelleştirmenin Anayasal ve yasal dayanaklarının bulunduğu tartışmasızdır.

Özelleştirme uygulamaları idari işlemler yoluyla gerçekleştirildiğinden, bu işlemlere karşı açılan iptal davalarının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesi uyarınca yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetime tabi tutulmaları gerekmektedir. Özelleştirme ile ilgili işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin hukuka uygunluk denetimi olduğu, yerindelik denetimini içermediği hususunun gözardı edilmesi hukuken mümkün değilse de özelleştirmeye ilişkin işlemlerin teknik özellikler taşıdığı, siyasi iktidarların tercihlerini yansıttığı, dolayısıyla yargısal denetiminin daha ziyade işlemin yetki ve şekil unsurları üzerinde yapılabileceği de hukuken kabul edilemez. Bu çerçevede konu değerlendirildiğinde özelleştirme ile ilgili işlemlerin yetki, şekil, sebep ve konu unsurlarının yanı sıra maksat yönünden de hukuka uygunluk denetiminin yapılması zorunludur. Bütün idari işlemlerin kamu yararı maksadını taşıması gerektiği tartışmasızdır. İdare işlem tesis ederken kişisel, siyasal, üçüncü kişilere yarar sağlama amacı gütmemeli, mali çıkar sağlama amacıyla yetki saptırması içinde bulunmamalı, ayrıca birden fazla kamu yararının çatışması durumunda "üstün kamu yararını" dikkate almalıdır. Dolayısıyla idari işlemin maksat yönünden yargısal denetimi de işlem ile sağlanan her türlü yarar ve işlemin ortaya çıkardığı tüm sakıncalar gözönüne alınarak yapılmalıdır.

Dava konusu işlem tarihi itibarıyla rakı ve yüksek oranlı alkollü içkiler piyasasında hakim durumda olan TEKEL Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin özelleştirilmesi, 8 içki fabrikası, 4 şarap fabrikası, 5 suma fabrikası, 1 bira fabrikası ve 1 kanyak fabrikası olmak üzere toplam 19 fabrikayı, faaliyete geçmek üzere olan anason işleme tesisini, Almanya'da faaliyette olan bağlı ortaklığı, İstanbul, Ankara ve İzmir'de yer alan taşınmazların 5 yıllık kullanım hakkını, TEKEL markasının 5 yıllık kullanım hakkını kapsamaktadır. TEKEL Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 2003 yılı hasılatı yaklaşık 600 Milyon ABD doları, maddi duran varlıkları 368 Trilyon TL, 2003 yılı itibarıyla stoklarının değeri 199 trilyon TL'dir. Buna karşın özelleştirme bedeli 292 Milyon ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3505
Karar No:2010/565

Bu durumda, 4046 sayılı Kanun özelleştirme uygulamalarında ekonomide verimlilik artışı ve kamu giderlerinde azalma sağlamayı amaçladığına göre; alkollü içkilere olan talebin ve ihracat olanaklarının sürekli arttığı ülkemizde, piyasadaki mevcut konumu, sahip olduğu fabrikalar ve pazarlama ağı, 2003 yılı itibariyle gerçekleşen hasılatı, stok değeri, duran varlıklarının değeri itibarıyla ulusal ekonomide etkin bir rol oynadığı kuşkusuz olan ve zarar ettiği yolunda da bir tespit bulunmayan şirketin özelleştirilmesinde kamu yararı bulunmadığı gibi, tüm varlıklarının değerine kıyasla 292 Milyon ABD doları gibi düşük bir bedelle özelleştirilmesi nedeniyle kamu zararı oluşacağı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacı temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin