

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

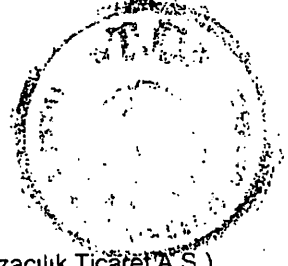
Esas No : 2014/3465

Karar No : 2017/1502

REKABET KURUMU

Tarih : 14.09.2017

Sayı : 6526



Temyiz Eden (Davacı) : Migros Ticaret A.Ş.

(Eski Unvan: Tansaş Perakende Mağazacılık Ticaret A.Ş.)

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8, Beşiktaş - İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07/04/2014 günlü, E:2009/4022, K:2014/1308 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı şirket tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Meral Avşar Biçken

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Yenikent ve Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren ekmek üreticisi teşebbüslerin, rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri gerekçesiyle tesis edilen, ilgili teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07/04/2014 günlü, E:2009/4022, K:2014/1308 sayılı kararıyla; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davacı şirketinde aralarında yer aldığı ekmek üreticisi teşebbüslerin, Diren Organizasyon öncülüğünde danışmanlık, hakemlik, protokol-hakemlik sözleşmeleri ve centilmenlik anlaşmaları yaptıkları, bu anlaşmalarla fiyat rekabetinin önlenmesini ve Ankara ili ekmek pazarında piyasanın bölüşülmesini amaçladıkları ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2010 günlü, E:2008/3363, K:2010/8833 sayılı kararına uygun olarak, Kasım 2000 ile 13/08/2003 tarihleri arasında gerçekleşen ihlâller nedeniyle, davacı şirketin son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden cezalandırılarak, 01/01/2002-31/12/2002 tarihleri arasında uygulanan 2002/1 sayılı Tebliğ düzenlemeleri uyarınca asgâri ceza olan 5.816,11-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.



T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2014/3465

Karar No : 2017/1502

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının/ davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07/04/2014 günlü, E:2009/4022, K:2014/1308 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

