

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/1865

KARAR NO : 2021/1052

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİL : AV. AY E USLU CEVLEK - Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : STANBUL ANADOLU YAKASI ELEKTRİK DAĞITIM ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİL : AV. AH N ARDIYOK - E-Tebligat

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 6. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası uyarınca 10.630.720,95-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 8/8/2018 tarih ve 18-27/461-224 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; gerek dava dilekçesinde, gerekse davacı şirket hakkında yürütülen soruşturma sırasında davacı tarafından sunulan savunma dilekçesinde, Ayesa 'ın serbest tüketicilerine ait borç ihbar bildirimlerinin Eeda ile Ayeda ve Ayesa arasında yapılan Hizmet Alım Sözleşmeleri kapsamında Eeda tarafından bırakıldığının ifade edildiği, bu kapsamda davalı idareye gönderilen ve "Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satış A.Ş. Satış Destek Hizmetleri Sözleşmesi" başlıklı ilişkin sözleşmenin Ayesa ile Eeda arasında imzalandığı, söz konusu sözleşmeye (ve sonrasında 1/1/2017 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere belirlenen birim fiyatlarına) istinaden yaptırılan ilişkin karışıklığı (kinci Bildirim Bırakma-Fatura Altı ihbar AG, Fatura Altı ihbar OG, Manuel ihbar AG, Manuel ihbar OG, Ödeme Bildirimi Bırakma AG ve Ödeme Bildirimi Bırakma OG ekinde belirtilen) düzenlenen hizmet miktarı bildirim formlarının 1/5/2016 tarihinden 31/12/2017 tarihi kapsayacak şekilde tanzim edildiği, ancak davalı idare tarafından dosya ekinde bulunan belge 74'te yer alan e-postanın Ayeda çalışanının bilgisayarından elde edildiği ve e-postada yer alan "Borcu olan Tip3(Serbest Tüketici-ENERJISA Mü terisi) mü terilerine ZN(Borçtan dolayı ihbar) siparişi çıktısının yanında bırakılacak bildirimler hazırlanarak operasyon merkezlerine kargolanmaya başlanmıştır." ekindeki ifadelerden, bildirimlerin Ayeda Mü teri Operasyon Merkezi'ne gönderildiği anlaşıldığından, ilgili e-postanın bulunduğu şirket, e-posta alıcıları ve e-posta içeriğindeki ifadelerden Ayesa 'a ait borç ihbar bildirimlerinin Ayeda tarafından yapıldığı anlaşıldığı belirtilmiş ise de, rekabet ihlalinin oluşmasının temelinde, Ayesa 'ın borç bildirim belgelerinin rakip tebbüslerin aksine ücret ödemeksizin alamayacağını vurgulandığı, hal böyle olunca, taraflar arasında akdedildiği iddia olunan sözleşmeye istinaden borç bildirim bırakma eyleminin Enerjisa Enerji Dağıtım Anonim Şirketi tarafından sunulup sunulmadığı, bu kapsamda hizmet bildirimi ve ikinci bildirim dağıtım hizmeti kapsamında aylara sari olarak tanzim olunan hak edili bedellerinin tedarik şirketi tarafından ödenip ödenmediği, ayet bedel ödenmemiş ise, bu nedenle sözleşmenin tarafları arasında oluşan herhangi bir hukuki ihtilafın bulunup bulunmadığı hususları araştırılıp bu hususlar ortaya konulmaksızın yalnızca dosyada bulunan belge 74'te ifade edilenler dikkate alınarak işlem tesis yoluna gidildiği anlaşıldığı, Enerjisa İstanbul Anadolu Yakası Perakende Satış Anonim Şirketine yapılan ikili anlaşmalar sonucunda borç bildirim belgelerinin davacı şirket tarafından herhangi bir bedel ödemeksizin bırakılıp bırakılmadığı hususunun soruşturmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında her türlü üpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken, aktarılan bu usul izlenmeyip yeterli inceleme yapılmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen kurul kararının davacı şirkete yönelik bu kapsamda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı, diğeryandan, Mahkemelerince bu kararında belirtilen gerekçesi doğrultusunda, davaya konu sürecinin davalı idarece yeniden değerlendirileceği ve buna göre işlem tesis edilebileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/660, K:2020/1315 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2020/1865
KARAR NO : 2021/1052

istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/660, K:2020/1315 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davalı tarafın istinaf ba vurusunun reddine, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135