

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/891

**KARAR NO** : 2021/278

**DAVACI** : Yıldız Entegre A aç Sanayi ve Ticaret A. .

**VEK LLER** : Av. Tolga KARATA

Av. Sudi Sinan BOROVALI, Av. Burcu ACARTÜRK YILDIZ  
Harbiye Mah. Te vikiye Cad. 11/9 Te vikiye i li/ STANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu/ANKARA

**VEK L** :Av. Halil brahim ALPEREN/Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irket tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli hükümlerine uyarınca yonga levha ve MDF pazarında faaliyet gösteren on üç te ebbüs ile Yonga Levha Sanayicileri Derne i hakkında yürütülen soru turma dosyasına eri im izni verilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 06/02/2020 tarih ve 20-08/86-53 sayılı Rekabet Kurulu kararının; savunma haklarını kısıtlayacak ve zedeleyecek biçimde eri im talebinin reddedildi i, davalı idarece yürütülen soru turmaların gizli olmadığı, sebep, maksat unsuları açısında hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Usule ili kin olarak; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunda belirtilen sebepler ve resen belirlenecek sebeplerle davanın reddi gerekti i, esasa ili kin olarak ise dava konusu kararın usul ve esas açısından hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesince duru ma için önceden belirlenen 29/01/2021 tarih ve saat 10.40'da davacı vekili Av. Sudi Sinan BOROVALI tarafından yetkilendirilen Av. Burak KÖRO LU ile davalı idare vekili Av. Halil brahim ALPEREN'in geldikleri görülerek açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli hükümlerine uyarınca yonga levha ve MDF pazarında faaliyet gösteren on üç te ebbüs ile Yonga Levha Sanayicileri Derne i hakkında yürütülen soru turma dosyasına eri im izni verilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 06/02/2020 tarih ve 20-08/86-53 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın

T.C.

ANKARA

## 8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/891

KARAR NO : 2021/278

ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, 41. maddesinde; "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü, 42. maddesinde; "Kurulun, ihbar veya ikayet ba vurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya ikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulundu u ve ara tırmaya ba landı ı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek ba vuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmi sayılması durumlarında, do rudan ya da dolaylı menfaati oldu unu belgeleyen herkes Kurulun red kararına kar ı yargı yoluna ba vurabilir." hükmü, 43. maddesinde; "Soru turma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul ilgili daire ba kanının gözetiminde soru turmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soru turma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldü ü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, ba lattı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmü, 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal etti i iddia edilen ki i veya ki iler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

2010/3 sayılı Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in 6.maddesinde; "Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesi, 7. maddesinde; "(...)(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesi, 12. maddesinde; "(1) Ticari sır; te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine

T.C.

ANKARA

## 8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/891

KARAR NO : 2021/278

sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, ba ta rakipleri olmak üzere üçüncü ki ilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili te ebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve te ebbüsün özelliklerine göre, te ebbüslerin iç kurulu yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, ara tırma ve geli tırma çalı maları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ili kin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci mü teri potansiyeli ve a ları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme ba lantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili te ebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteli inde olan sözleşme, anla ma, uzla ma ve eylemlere ili kin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayımlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden be yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmi bilgiler ticari sır olarak de erlendirilmeyebilir." düzenlemesi, 13. maddesinde; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi te ebbüslerin sorumlulu undadır. (2) Te ebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler oldu unu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteli ini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır ta ımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde te ebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ili kin ticari sır de erlendirmesi, görevli meslek personeline belirlenen süre içerisinde, te ebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördü ünde, süre tanımak suretiyle, te ebbüslerden gizlilik taleplerine ili kin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan te ebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteli inde oldu u yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Te ebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." düzenlemesi, 14. maddesinde; "(1) Te ebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermedi i kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle te ebbüslerden de erlendirme istenebilir ya da resen de erlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldü ünde, te ebbüsler Kuruma ça rılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evrakta sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine ra men ticari sır de erlendirmesi yapmayan te ebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." düzenlemesi, 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizlili iyle ilgili talepleri kabul etti i takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteli i bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözetererek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteli ine göre yakla ık de erler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve di er Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik ta ıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında ö rendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılma olsalar bile if a edemezler, kendilerinin veya ba kalarının menfaatine kullanamazlar." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irket tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli hükümlerine uyarınca yonga levha ve MDF pazarında faaliyet gösteren on üç te ebbüs ile Yonga Levha Sanayicileri Derne i hakkında yürütülen soru turma dosyasına eri im izni verilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 06/02/2020 tarih ve 20-08/86-53 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/891

**KARAR NO** : 2021/278

Uyu mazlıkta, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte de erlendirilmesinden, ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartı masız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece i, davacı irket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmedi i ve savunma hakkı tanınmayan konuların, kararlarına dayanak yapılamayaca mı düzenleyen mevzuat hükmü gere ince davacının bilgilendirilmedi i hususların, zaten verilecek karara esas alınmayaca ı, kararı bu itibarla davacı irketin dosyaya eri im kapsamında talep etti i ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, di er te ebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte bir kısmının davacı irket hakkında elde edilmi delil niteli inde olmayan belgeler, bir kısmının Kurum içi yazı ma niteli inde, bir kısmının ise gizli belge niteli inde oldu u anla ılmakla dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 394,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından sarf edilen 7,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine **istinaf yolu açık** olmak üzere, 09/02/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
AY E BAYRAK  
38038

Üye  
GÜL SERÇ N ENGÜL  
212516

Üye  
B LAL KIRI  
178604

**YARGILAMA G DERLER / DAVACI :**

Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet H. (X2) :	15,60 TL
Posta Gideri :	270,05 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>394,45 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER / DAVALI :**

Vekalet Harcı :	7,80 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>7,80 TL</b>