

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1982
KARAR NO : 2015/16

REKABET KURUMU
Tarih : 04.02.2015
Sayı : 615

DAVACI : STARPET GARZAN AKARYAKIT DAĞ. PAZ. AŞ.
VEKİLİ : AV. MEHMET FATİH ÖZDEMİR
Fatih Mah. Yakacık Cad. No:24 Ortadağ Sancaktepe/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5.maddesinde düzenlenen istisna kapsamında olmadığı ve 4054 sayılı Kanunun 5.maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağından 30 gün içerisinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları aksi takdirde 4045 sayılı Kanun uyarınca işlem yapılacağına bildirilmesine ilişkin 13/08/2014 tarih ve 14-28/563-244 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı gibi tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın usul ve esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası 2577 sayılı Kanunun 14.maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idarî dava türleri sayılmış ve iptal davaları, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış; Kanun'un dava dilekçeleri üzerine yapılacak ilk incelemeyi düzenleyen 14. maddesinin 3/d bendinde ise, dava dilekçesinin idarî davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden de inceleneceği hükme bağlanmıştır.

Bilindiği gibi, idarî işlemlerin idarî davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, işlemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir. Ön işlemler ise, kesin ve yürütülmesi zorunlu işlemlerin ortaya çıkarılmasına yönelik hazırlık işlemleridir ve tek başına kişiler üzerinde hukuksal etki yaratmazlar. Bu nedenle iptal davasına konu edilemezler.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği belirtildikten sonra 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve spruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin yapmış olduğu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5.maddesinde düzenlenen istisna kapsamında olmadığı ve 4054 sayılı Kanunun 5.maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağından 30 gün içerisinde aralarındaki dikey anlaşmayı

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1982

KARAR NO : 2015/16

sonlandırılmaları aksi takdirde 4045 sayılı Kanun uyarınca işlem yapılacağı, dava konusu 13/08/2014 tarih ve 14-28/563-244 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla bildirilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğinin tespiti halinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceği; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihaî karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararı; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca tesis edilen, dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ' in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabildiği, bahse konu dikey ilişkiye 4054 sayılı Kanun' un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet de tanınmayacağı, bu nedenle taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı konusunda uyarın bir işlem olup, işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliği de bulunmamaktadır.

İdarî işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık takdirin dikey anlaşmanın taraflarında olmak üzere, Kanun'un 4. maddesine aykırı görülen dikey anlaşmaya son verilmesi konusunda uyarılmasına ve ilgililerin bilgilendirilmesine yönelik bir işlem olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idarî davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasanın 14. maddesinin 3/d bendi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 90,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra, kullanılmayan 41,50 TL YD harcının ise istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 08/01/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.



Üye
ERSİN KIZILAY
101107

Üye
DERYA BEYAZITOĞLU
MELİKOĞLU
101143
X

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	36,60 TL

TOPLAM : 90,80 TL

ASLI GİZLİ

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1982

KARAR NO : 2015/16

Azlık Oyu :

Dava konusu işlemlerle, davacı şirketin kurmuş olduğu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde düzenlenen istisna kapsamında olmadığına; şirkete 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına; bu nedenle 30 gün içerisinde tesis edilen dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiğine, aksi takdirde 4045 sayılı Kanun uyarınca işlem yapılacağına bildirilmesine karar verilmiştir.

Anılan işlemin, hukuki sonucunun, davacı şirketin, kurmuş olduğu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesi dışında değerlendirilmesi olduğu, bu durumun ise, 4045 sayılı Kanunda yer alan yaptırımların uygulanması yanında olumsuz ekonomik sonuçlarının da olacağı dikkate alındığından, kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem niteliğinde olduğu kanaatiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye
DERYA BEYAZITOĞLU
MELİKOĞLU
101143