

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/699
KARAR NO : 2021/68

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I/ ANKARA
VEK L : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı adreste

KAR I TARAF (DAVACI) : SAH B N DEN B LG TEKNOLOJ LER PAZARLAMA VE
T CARET ANON M RKET

VEK LLER : AV. SERDAR PAKSOY-AV. YASEM N SEM Z
Paksoy Ortak Avukat Bürosu, Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad.
No:27 K:11 Maslak Sarıyer/ STANBUL

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, vasıta satı ve emlak satı /kiralama hizmetlerine yönelik on-line platform hizmeti pazarlarında hakim durumda bulundu u ve bu pazarlarda a ırı fiyatlama yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti inden bahisle 10.680.425,98.-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 01/10/2018 tarih ve 18-36/584-285 sayılı Kurul Kararı ile bu karara kar ı yapılan itirazın reddine ili kin 02/05/2019 tarih ve 19-17/239-108 sayılı Kurul Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; pazar gücünün kötüye kullanımı sonucunda, bir ürünün ekonomik de eri ile fiyatı arasında makul olmayan farklılı ın bulunması eklinde tanımlanan a ırı fiyat uygulamaları, genel olarak Avrupa Birli i ve Türk Rekabet Hukuku uygulamalarında hakim durumun kötüye kullanılması kapsamında bir ihlal olarak de erlendirildi i, Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın "*United Brands*" kararında, fiyattaki a ırılı ın, incelemeye konu olan ürünün satı fiyatı ve üretim maliyetleri arasında kâr marjını ortaya koyan bir kar ıla tırma yapılarak hesaplanabilmesi halinde objektif olarak tespit edilebilece i ifade edilmi , "*United Brands*" testi veya yaygın kullanımıyla "**Ekonomik De er Testi**" olarak ifade edilen bu testte, tüm üretim maliyetleri toplamı ile fiyatın kar ıla tırılması, ilgili pazardaki aynı veya benzer ürünlerin fiyatlarının kar ıla tırılması, kom u pazarlardaki aynı veya benzer ürünlerin fiyatlarının kar ıla tırılması gibi yöntemler kullanıldı ı, bu testte öncelikle ilgili ürünün maliyeti ve fiyatı kıyaslanarak yüksek bir kâr marjının olup olmadı ı incelenmekte; bu tespitin ardından ise, ürünün fiyatının kendi içinde ya da rakip ürünlerin/hizmetlerin fiyatlarına kıyasla haksız olup olmadı ını tespit etmeye yönelik fiyat kıyaslamasının yapıldı ı, ancak, bu tespitlerde fiyat/maliyet kıyaslaması yaparken maliyet ölçütünün belirlenmesine ili kin zorluklar, maliyetin hesaplanmasına ili kin zorluklar ve makul kâr marjının ne oldu unun belirlenmesine ili kin zorlukların ortaya çıkt ı, bu zorlukların, fiyat maliyet kıyaslamasının objektif ve hatasız bir ekilde ortaya konulmasını mümkün kılmadı ı, Ekonomik De er Testinin birinci a amasında fiyat ve maliyet arasında a ırı bir farklılı ın tespiti halinde, ikinci a amaya geçilerek fiyat kıyaslamasının yapıldı ı, bu kıyaslamada te ebbüsün kendi fiyatlarıyla yapılan kar ıla tırmalar kullanılabilce i gibi, te ebbüsün rakiplerinin aynı veya farklı co rafi pazarlarda uyguladı ı fiyatlandırmaların da kar ıla tırmaya esas alınabildi i, bütün bu hususlarla birlikte, analiz yapılan pazarın ko ulları a ırı fiyata rekabet otoritelerince müdahale edilmesi açısından önem arz etti i, bu noktada, a ırı fiyatlamının kötüye kullanma olarak kabul edilmesi için te ebbüsün hâkim durumda olmasının yeterli olmadı ı, mevcut durumda hâkim durum bulunsa da pazarda giri engellerinin bulunmaması durumunda, a ırı fiyatlamaya müdahalenin pazara yeni giri ler açısından caydırıcı olmasının söz konusu olabilece i, bu nedenle, a ırı fiyatlamının kötüye kullanma olarak kabul edilmesi için tekele ya da tekele yakın bir duruma yol açan yüksek ve geçici olmayan pazara giri engellerinin varlı ının ya da tekel veya tekele yakın durumun halihazırda mevcut olan ya da geçmi ten gelen münhasır veya özel haklardan ileri gelen bir durum olmasının tespitinin gerekti i, bu ekilde giri engellerinin mevcut oldu u durumlarda dahi, a ırı fiyatlandırmanın söz konusu oldu u durumlarda, bu eylemi rekabet hukuku kapsamına almadan önce rekabet otoriteleri ve di er ilgili otoriteler tarafından söz konusu giri engellerinin kaldırılarak çözüm yoluna gidilmesi, bunun mümkün olmadı ı durumlarda fiyatlandırmaya rekabet hukuku çerçevesinde müdahale edilebilece inin kabul edildi i, '*A ırı fiyatlama*' eyleminin tespitine yönelik olarak, literatürde üç farklı test türü tercih edilmekle birlikte, Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın içtihatlarına da dayanılarak olu turulan **Ekonomik De er Testi'nin** öne çıktı ı, açık piyasalarda piyasanın i leyi ine müdahale alanına yönelik olarak, do al ya da yasal tekel pozisyonundaki te ebbüslerce, fiyat düzenlemesi bulunmayan pazarlardaki '*a ırı fiyatlama*' eylemlerinin tespiti hususunda, Rekabet Kurulunun, Avrupa Birli i'ne paralel ekilde ekonomik de er kavramını esas aldı ı ve de erlendirmelerinde fiyat kıyaslamasına öncelik verdi i,

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/699
KARAR NO : 2021/68

olayın önara tırma sürecinde, www.sahibinden.com adres uzantılı on-line platformun, maliyet kalemleri ve bu kalemlerin davacı irket tarafından sunulan her bir hizmete da ılımına ili kin olarak, maliyet kalemlerinin tamamına yakın bir kısmının, te ebbüse ait di er ilan kategorilerindeki hizmetler açısından da ortaklık te kil etti i leri sürülmü ve tanımı verilen Ekonomik De er Testi ve Karlılık Analizinin yapılmasının mümkün olmadı ının davalı Kurum'ca belirtildi i, **a ır ı fiyatlama**; hakim durumun kötüye kullanılması sonucunda bir ürünün ekonomik de eri ile fiyatı arasındaki makul olmayan farklılık olarak tanımlanmakta olup, AB Komisyonunun, tüketiciyi korumanın ba ka yollarla mümkün olmadığı son derece sınırlı olan istisnai durumlarda, a ır ı fiyatlamaya müdahale edilmesi gerekti ini, özellikle pazarın kısa ya da orta vadede kendisini düzeltmesinin beklendi i hallerde a ır ı fiyatlamaya müdahale edilmemesi gerekti ini kabul etti i, a ır ı fiyatlamaya müdahale noktasında, müdahalenin '*istisnai hallerde*' ba vurulacak bir yöntem oldu u, Rekabet Hukuku'nda '*a ır ı fiyatlama*', hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilmekle birlikte, bu istisnai durumun tespitinde güçlükler ya anmakta, piyasadaki faal te ebbüsler ve regülasyon kurumu olan davalı idare arasındaki uyu mazlıklar, genel itibarıyla bu noktadan kaynaklandı ı, bu noktadan hareketle, regülasyon kurumunca müdahale yönteminin uygulanmasından önce yapılan incelemelerin ve neticesinde verilecek müdahale kararlarının, isabet derecesine ili kin de erlendirme yapabilmek için, '*istisnai bir durum*' olan **a ır ı fiyatlama** eyleminin, tereddüde mahal vermeyecek veriler ve olgularla ortaya konulması gerekti i, aksi halde, genel yakla ımdan sapma olarak ifade edilen müdahale uygulamasının kabulünün, piyasa ekonomisi ve Rekabet Hukuku ile ba da mayan sonuçlara yol açabilece inin kabulü gerekti i, bu ba lamda, Rekabet Hukuku uyu mazlıklarında ispat standardı kavramının çerçevesinin çizilmesi ve davaya konu uyu mazlı ın, anılan çerçevede çözüme kavu turulmasının gerekti i, ispat standardı genel olarak, bir yetkili mercii veya yargı organlarının belirli bir davada bir görü e varmadan önce kar ılamak zorunda oldu u asgari *sabitlik düzeyini* ifade etti i, Rekabet Hukuku'na ili kin uyu mazlıklara dair delillerin ula ması gereken ispat e i ini kar ılamak üzere Kurul Kararları'nda, *sa ıklı veri, yeterli ve inandırıcı delil, ihlalin varlı ına ili kin açık delil* gibi ifadelere yer verilmeyle beraber, delillerin, sözü edilen nitelikleri ta ıyıp ta ımadı ının belirlenebilmesi için hangi unsurların dikkate alınaca ına ili kin somut kriterlerin öngürülmedi i, Rekabet Kurulu'nca uygulanan yaptırımlara ili kin olarak açılan davalarda; Danı tay, ekseri olarak; '*her türlü üpheden uzak, açık ve kesin delillerle ispat*' ekinde ispat standardını aradı ı, **dava konusu edilen Rekabet Kurulu'nun '*a ır ı (fahi) fiyat yoluyla*' hakim durumun kötüye kullanılmasına dair kararının, ispat standardı bakımından gerekli niteli i haiz olup olmadığı hususu yönünden incelenmesinden:** davaya konu 01/10/2018 tarih ve 18-36/584-285 sayılı Kurul Kararı'nda; "*Faaliyet gösterilen sektörün özellikleri, yatırım miktarı, batık maliyetler ve fırsat maliyetleri gibi faktörler, makul kar marjının hesaplanmasında göz önünde bulundurulmalıdır. Ancak, tüm bu hususlar dikkate alındı ından, fiyat-maliyet kar ıla tırmasının her zaman ve sektör için do ru sonuçlar veremeyece i açıktır. Bu nedenle a ır ı fiyat tespitinde, ilk a amada ula ılan sonuçların tek ba ına yeterli olamaması nedeniyle ikinci a amada elde edilen bulgularla birlikte de erlendirilmesi gerekti i*" ifade edilmi , bu ekindeki açıklamanın, '*a ır ı fiyatlama*' eyleminin tespitindeki zorlu un Kurul tarafından da kabul gördü ünün belirtildi i, anılan Karar'da; "*Fiyat kıyaslamasının konu oldu u ikinci a amada ürün/hizmet fiyatı, te ebbüsün hem kendi fiyatı hem de rakip te ebbüslerin fiyatları ile kar ıla tırılmalıdır.*" ifadesine yer verilmi olmakla birlikte, kararın tamamı incelendi inde, uygun olmayan farklı pazarlarda faaliyet gösteren te ebbüslerle kar ıla tırma yapıldı ı, buna kar ın, farklı co rafyalarda ve özellikle global oyuncuların bulundu u ülkeler ile fiyat kıyaslamasına gidilmedi i, yine; "*...a etkisi ve birden fazla platformda yer almanın maliyetine ba ılı olarak pazar payları arasındaki fark yüksek olmasa dahi, pazar payı açısından avantajlı olan platformun uzun vadede pazarı domine etmesinin beklenmektedir. Somut olayda da bu durum gözlenmektedir.*" ekindeki tespitlerinin, gözleme dayandı ı ve somut veriler ihtiva etmedi i, davalı idarenin, bu ekindeki tespitinin dayana ını mahiyetindeki *gözlemlere*, hangi somut veriler i i nda veya benzer piyasalardaki sonuçlar üzerinden ula ıldı ının ortaya konulmadı ı, Kurul Kararı'nda; www.sahibinden.com'un rakip te ebbüsler kar ısında sahip oldu u ve onu rekabetçi süreçte ön plana çıkaran üstünlüklerden birinin de; emlak ve vasıta on-line platformuna giren ilk te ebbüs olması ve '*sahibinden*' alan adını tercih etmesi hususuna yönelik olarak da; piyasa aktörleri ile yapılan görü melerden, özellikle nihai tüketiciler bakımından önemli bir tercih nedeni oldu unun ifade edildi i, söz konusu tespitin, somut bir veriye dayanmadı ı, kimlerden olu tu u belli olmayan piyasa aktörlerinin görü leri kapsamında ula ılmı bir kanaatten ibaret oldu u anlaşılmadı ı, oysa ki, ticari öngörüye dayanan ve adil yarı ı bakımından önünde engel olmayan söz konusu alan adının, gerçekten bir etkisinin olup olmadığı veya ne ölçüde etkili oldu u hususunun, ancak bu konuda yapılacak bir

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/699
KARAR NO : 2021/68

ara tırma ile saptanabilece i, Kararda; davacı irketin, "...emlak veya vasıta gibi tek bir hizmet kategorisine odaklanmak yerine, muhtelif hizmet kategorisinden olu an portföy (i tira-mü teri ili kisi imkanı) sunmasının platform de erinin artmasına neden oldu u, ayrıca geni bir portföyde hizmet sunması, sınırlı sayıdaki kategoride odaklanan rakiplerine nazaran ziyaret sayısının artmasına yol açtı ı, bu durumun da faaliyet gelirlerinin büyük kısmının elde edildi i kurumsal mü teriler için platform de erlerinin artmasında, dolayısıyla ikamesinin güçlenmesine neden oldu u..." de erlendirmelerine yer verildi i, bir te ebbüsün faaliyet kategorilerinin sayıca fazla olması halinin, di er te ebbüslerin çalı ma/i modellerini tercih etmesi ve bu tercihlerin sonuçlarının ticari yansımalarının "hakim durumun kötüye kullanılması"olgusu ile ili kilendirilmesi sonucunu do urmayaca ı, böyle bir saptamanın yapılabilmesi için, nihai tüketici davranı larına ili kin olarak yapılmı kapsamlı ve bilimsel tüketici davranı analizlerinin varlı ının art oldu u, ancak, davaya konu Kurul Kararı'na dayanak soru turma dosyasında bu tür bir çalı maya rastlanılmadı ı, Kurul Kararı'nda; davacı irketin, on ayrı ana kategoride faaliyette bulundu u, bu kategorilerin neredeyse tamamının emlak ve vasıta alanlarından elde edilen 'kurumsal üyelik' ücretleri ile finanse edildi i, mukayese edilen e-ticaret sitelerinin tek kategoride faaliyette bulundu u hususuna yönelik de erlendirmede; "...te ebbüsün bu on kategoriye emlak ve vasıta gelirleri ile finanse etmesi, tamamen kendi i modeli çerçevesinde bir tercihten ibaret olup, te ebbüsün dosya konusu davranı ları hakim durumunu etkileyen bir unsur olarak de erlendirmede i..." nin ifade edildi i, u halde, davacı irketin i modelinin, fiyatlara ve maliyetlere yansıyan boyutu hakkında bir de erlendirme yapılmadı ı, aksine birden fazla kategoride faaliyette bulunmasının ziyaretçi sayısına etkisi ve dolayısıyla da hakim durumu ve pazarı domine etme etkisine i aret edildi i ve bu suretle eksik de erlendirme yapıldı ı, yine Karar'da; fiyatlar ile maliyetleri arasındaki marjın hesaplanması ile ilgili olarak yapılan tespitlerde; "...ilgili ürün pazarında fiyat-maliyet marjının hesaplanabilmesi için yukarıda yer alan maliyet kalemleri kapsamında gerçekte tirilen toplam harcamaların hangi oranda emlak satı /kiralama platform hizmetlerine yönelik oldu u tespit edilmelidir. Hal böyleyken, www.sahibinden.com'un faaliyet giderleri ba lamında örgütlenme yapısının ve i yapma biçiminin, sermaye harcamaları bazında satın alınan ve lisansların kullanım i levleri ve niteliklerinin kategori bazında gerçekte tirilen harcamaları hesaplamaya elveri li olmadı ı görülmektedir." ifadelerine yer verildi i, bu ifadeden hareketle, Kurul'ca, fiyatlar ve maliyetler arasındaki marjın kesin bir ekilde belirlenemedi i, dolayısıyla, davalı idarenin; a ırı fiyat tespiti yapmaya elveri li maliyet analizi yapmayarak, kıyaslamalar üzerinden de erlendirme yoluna gitti i, bu durumda, maliyet analizi ile a ırı fiyat saptamasına gidilmeyen davaya konu olayda, davalı idarece davacı irkete yönelik olarak, maliyetler ile açıklanabilir fiyat artı ları yapılması hususunda öneriler sunması noktasında tutarsızlık bulundu u anla ılmakta, bu ekilde bir maliyet analizi yapılmasının mümkün olmadı ının davalı idarece kabul edildi inin görüldü ü, Kararda; "Pazarda, yukarıda sıralanan giri engellerinin varlı ı da potansiyel anlamda rekabetçi baskı yaratılmasını engellemektedir. Dolayısıyla, her iki pazarın da kısa ve orta vadede kendini düzeltme yetene ine sahip olmadı ı" de erlendirmesine yer verildi i, bu ekildeki bir de erlendirmenin, hangi somut verilere veya analizlere dayandı ı konusunda herhangi bir açıklık bulunmadı ı, bahsi geçen pazarların, "kısa ve orta vadede kendini düzeltme" yetene inin bulunmaması de erlendirmesi, bir gözlemden veya varsayımdan öteye geçmedi i, küresel oyuncuların pazara girmesi hususunda; "...di er taraftan, küresel oyuncuların Türkiye'de faaliyet göstermeye ba laması, te ebbüsün pazardaki konumunu ve gücünü etkilememektedir. Kaldı ki, www.sahibinden.com'un sundu u hizmet kar ısında söz konusu te ebbüslerin sundu u platform hizmetinin henüz yeni ve geli mekte oldu u, arayüzü incelendi inde ilanların içiçe bulundu u, filtreleme ürün bazında sınıflandırma sistemlerinin geli tirilmesine devam edildi i gözlemlenmektedir. Ayrıca dosya kapsamında elde edilen bilgiler çerçevesinde söz konusu te ebbüslerin Türkiye'de oldukça sınırlı pazar payının bulundu u" tespitlerine yer verildi i, bu tespiti ili kin olarak ise, söz konusu küresel oyuncuların hızla büyüme kapasiteleri, halihazırda pazardaki bilinirlik düzeyleri, farklı co rafyalardaki benzer pazarlarda izledikleri büyüme süreçleri üzerinde ciddi ara tırmaların yapılmadı ı, veriler toplanmadan bu oyuncuların mevcut konumları esas alınmak suretiyle de erlendirme yapıldı ı, bilhassa, **kısa, orta ve uzun vadede** pazarın durumunun ve buna ba lı davacı irketin statüsünün saptanmasında eksik bir inceleme yapıldı ı, Karar'da; "...dosya kapsamında www.sahibinden.com'un yüksek fiyatlama davranı ı içinde bulundu u çok sayıda kar ıla tırmalı veri ile ortaya konmu tur. Liste fiyatı yerine indirimli fiyatların kar ıla tırılması, pazarda faaliyet gösteren tüm te ebbüslerin farklı zamanlarda farklı mü teri grupları bazında indirim uygulamaları nedeniyle mukayese imkanını ortadan kaldırması bakımından uygulamada son derece güçtür. Kaldı ki, soru turma süreci içinde yapılan gözlemlere binaen, indirimli fiyatların dikkate alınması halinde dahi www.sahibinden.com ile rakipleri

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/699
KARAR NO : 2021/68

arasında a ır ı fiyat farkının anlamlı ölçüde kapanmayaca ını ileri sürmek mümkündür." açıklamalarına yer verildi i, bu açıklamalar ı ında, fiyatlamaların a ır ı olup olmadı ının tespiti bakımından, indirimli fiyatların önem arz etti i, ancak, indirimli fiyatların tespit edilebilmesi için somut olarak indirimli ve indirsiz fiyatların (liste-satı fiyatlarının) birlikte ortaya konularak kıyaslanması mümkün olmakla birlikte, davalı idarenin 'mukayese zorlu unu' gerekçe göstererek, zor oldu u ifade edilen mukayese i lemine hukuki sonuç ba lamasında isabetsiz davranıldı ı, zira, davalı idarece, bu sonuca ula ılırken sadece gözlemlere dayanıldı ı ve tespitlerin kesin kanaat belirten veriler temeline oturtulamadı ı, ispatı gereken bir di er önemli hususun da, *yüksek fiyatlamasının*, piyasaya giri leri zorla tırıcı, dolayısıyla, rekabeti bozucu bir etkisinin olup olmadı ı olup, *a ır ı fiyatlamaya* müdahale konusundaki temkinli yakla ım ve yöntemin istisnai bir yöntem olması nedeniyle, böyle bir müdahalenin, ancak *a ır ı fiyatlamaya* müdahalenin olumlu sonuçları olaca ının kesin verilerle ortaya konulması halinde mümkün olabilece i, www.sahibinden.com'un çok pahalı olması, daha dü ük bedelle hatta ücretsiz üyelik yöntemiyle yeni oyuncuların sektöre girmesi ve kurumsal mü terilerin de bu platformlara geçi yapması açısından te vik edici olaca ı, nitekim, kurumsal mü teriler veya nihai tüketiciler açısından, platformları kullanmak/yararlanmak noktasında bir sınırlamanın da bulunmaması, fiyatlamasının hakim durumda olan platforma göre daha dü ük ücretli veya ücretsiz olması gibi olgular, yeni aktörlerin pazara girmesini güçle tiren de il aksine kolayla tıran unsurlar oldu u, u halde, fiyat yüksekli inin, pazara giri leri tetikleyen/te vik eden olgular olarak kabul edildi i ve hakim durumdaki te ebbüslerin fiyat yüksekliklerinin aksine dü ük fiyatlamaların engellenmeye çalı lması gerekti i, olayda da, hakim durumda olan platformun fiyatlarının dü mesinin, pazara yeni giri leri ne ekilde kolayla tıraca ı, halihazırda dü ük üyelik ücretleri ile yetinen yeni aktörlerin, söz konusu bu dü ük fiyatlandırmalar kar ısında nasıl rekabet edece i noktasında saptamalar getirilmedi i, di er taraftan, bir te ebbüsün yüksek fiyatlamasına müdahale edilmemesi için, pazara giri imkanlarının açık olması yanında, yeterli sayıda te ebbüsün de pazara girmesi olması, bunlarla beraber, bu te ebbüslerin i modelleri ve ticari ba arılılarıyla hakim durumda oldu u kabul edilen aktörler üzerinde baskı kurabilecek durumda olması artları arandı ı, ortaya konan bu yakla ımın, hakim durumdaki te ebbüs veya te ebbüslerin ticari faaliyetlerinin, di er i letmecilerin ba arısına veya performansına ba lı tutulmasına yol açtı ının söylenebilece i, söz konusu bu yakla ımın ise, hukuken do ru olmadı ı, öte yandan, 01/10/2018 tarih ve 18-36/584-285 sayılı Kurul Kararı ile hangi tüketici grubunun refahının öncelendi inin açıklı a kavu turulması gerekti i, olayda; bireysel kullanıcılar ile kurumsal kullanıcılar farklı tüketici kategorilerini ifade etti i, bu platformlar bakımından bir di er tüketici kategorisinin ise, mü teri olarak platformu kullanan tüketiciler oldu u, bireysel kullanıcılar ile tüketiciler, anılan platformdan istifade ederken hiçbir ücret adı altında ödeme yapmak mecburiyetinde de ilken, yalnızca kurumsal mü terilerin belli bir üyelik ücreti ödedikleri söz konusu sistemde, bahsi geçen ücretlerin dü ürülmesinin, bireysel mü terilerden ücret alınması sonucuna yol açıp açmayaca ı, orta ve uzun vadede bireysel kullanıcıların refahı üzerinde ne tür etkilerinin olabilece inin ara tırılması gerekmekte iken, aksine, sadece tek bir grup tüketicinin refahı odaklı olarak de erlendirme yapılmasında eksiklik bulundu u, tüm bu tespit ve de erlendirmeler ı ında; Rekabet Hukuku'nda, "*a ır ı fiyatlama yoluyla hakim durumun kötüye kullanılması*" yakla ımı ve uygulamasının, son derece sınırlı ve istisnai olarak kabul gördü ü, istisnai bir durum olan ve ancak rekabet ortamını, dolayısıyla da tüketici refahını çok açık bir ekilde ihlal etti i ispat edilemeyen fiyat artı larına müdahalenin, Rekabet Hukuku kapsamında kabul görmedi i, fiyat artı ına müdahalenin "*istisnaen kabul edilen bir durum olması*" sebebiyle, bu yöndeki tespit ve de erlendirmelerin de tereddüte yol açmayacak ekilde açık ve kesin nitelikte olması gerekti i, ispat standartının gere i olarak ise; "*neredeyse kesin olarak ne oldu unun*" ispatının gerekti i, üphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kalaca ı, bu üphenin haklı oldu unu ortaya koyacak somut deliller ve gerekçelerle olayın ispatının hukuken arandı ı anla ılmakla, olgu, iddia ve tespitlerin belirtilen niteliklerde olmadı ı, kesin ve tartışılmaz olarak elde edilmi somut delillere dayanılmaksızın gözleme istinaden sonuca varılmak suretiyle tesis edilen 01/10/2018 tarih ve 18-36/584-285 sayılı Kurul Kararı'nda ve bu Karara kar ı yapılan itirazın reddine ili kin 02/05/2019 tarih ve 19-17/239-108 sayılı Kurul Kararı'nda hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak, Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 18/12/2019 tarih ve E:2019/946, K:2019/2625 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/699
KARAR NO : 2021/68

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 18/12/2019 tarih ve E:2019/946, K:2019/2625 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davalı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 20/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

m.s.