

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2166
Karar No : 2008/7425

Davacılar : 1-Yalçın Erceber
2-Ömer Faruk Bayhan
3-Ahmet Fatih Ediboğlu
4-Soner Gedik
5-Mustafa Dinçer
6-Mehmet Ali Yalçındağ
7-Zühtü Sezer

Vekili : Av. Dr. I. Yılmaz Aslan
Barbaros Bulvarı No:30 Tan Apt. D:5

Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan -Aynı adreste

İstemin Özeti : **Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin** yönetim kurulunda görevli olan davacılara 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası hükmü uyarınca idarî para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacılara yönelik kısımlarının; Rekabet Kurulunun 8 üyeden oluşan yapısının Kanuna aykırı olduğu, Danıştay'ın iptal kararı sonrası yeniden soruşturma yapılması gerektiği, para cezasının zamanaşımına uğradığı, bildirim yanlış ve yanılıcı olduğu iddiasının yersiz olduğu, bildirim yükümlülüğü kaldırıldığından, yanlış ve yanılıcı bilgi verilmesine dayalı para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Bildirimde yanlış ve yanılıcı bilgi verilmesi eyleminin bittiği tarihler; AKS ve Star TV için 07.01.2001, Ülke TV için ise 18.04.2001 olması nedeniyle, bu döneme ilişkin yürürlükte bulunan 2001/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca, idarî para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacılara yönelik kısımlarının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanunun 16/1-a. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacılara yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, muafiyet, menfi tespit ve birleşme veya devralma için izin başvurusu ile bu Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce yapılmış olan anlaşmalara ilişkin bildirim ve başvurularda yanılıcı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2166
Karar No : 2008/7425

formlarındaki 6.4. maddesinde anlaşmaya katılan her Tv kanalının program esasına göre reklam ücretlerini kendisinin belirleyeceği belirtilmiş olmasına karşın, uygulanması esnasında bir süre için dahi bildirim formunda belirtildiği şekilde fiyatların bağımsız belirlenme ilkesine uyulmadığından, dolayısıyla bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle, bildirimde bulunan Bimtaş'ın 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca iki ayrı bildirim için ayrı ayrı olmak üzere 2.908,05.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına, ve aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da, şirketin bildirim yapıldığı tarihteki yönetim kurulunda görevli olan davacıların her birine ayrı ayrı olmak üzere verilen cezanın takdiren %10'u olan 290,81.-YTL para cezası verilmesine karar verildiği görülmektedir.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu teşebbüse verilen idarî para cezasına ilişkin olarak açılan davada; Dairemizin 25.11.2008 tarih ve E:2006/2167, K:2008/7424 sayılı kararıyla ;" bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi eyleminin bittiği tarihler; AKS ve Star TV için 07.01.2001, Ülke TV için ise 18.04.2001 olması nedeniyle, bu döneme ilişkin yürürlükte bulunan 2001/1 sayılı Tebliğ hükmü uyarınca, söz konusu eyleme 1.898.208.000.-TL idarî para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16.maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmı da hukuka aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacılara yönelik kısımlarının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 108,60.-YTL yargılama giderinin, davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan 15,00 YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.11.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
|--------|--------|----------|--------|---------|
| Faruk | Ali | Turan | Zümrüt | Nurben |
| ÖZTÜRK | ÖZTÜRK | KARAKAYA | ÖDEN | ÖMERBAŞ |

YARGILAMA GİDERLERİ

| | |
|---------------|----------------------|
| Başvuru Harcı | : 18,60.-YTL |
| Karar Harcı | : 25,10.-YTL |
| YD Harcı | : 19,90.-YTL |
| Posta Gideri | + : <u>45,00-YTL</u> |
| TOPLAM | : 108,60.-YTL |

