

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

Davacı : Biryay Satış Pazarlama ve Ticaret A.Ş'nin Tasfiyesini Basit Usulde
Yürüten İstanbul 1.İflas Dairesi Müdürlüğü

İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır- Aynı adreste



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17/a maddesi uyarınca aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketler hakkında başlatılan süreli para cezasının, durdurulma tarihinin belirlenmesi yolunda alınan 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı karar ile istenen değişikliklerin yapılması için 45 günlük süre tanındığı, bu nedenle Kurul kararının gereğinin yerine getirilmesinin ancak belirtilen değişikliklerin yapıldığının tevsikiyle gerçekleşmiş olacağı, Genel Kurulun toplantıya çağırılmasının ancak değişikliklerin yapılabileceği yönünde irade beyanı olabileceği, kararın gereğinin yerine getirildiği olarak değerlendirilemeyeceği, öte yandan dava konusu işlemin dayanağı olan 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Kurul kararına karşı açılan davanın süre aşımı yönünden reddedildiği ve kararın kesinleştiği, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Biryay Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanununun 4. ve 6. maddelerine aykırılık içeren hükümlerinin değiştirilmesine dair Kurul kararı gereğinin kararda belirtilen süre içinde yerine getirilmemesi nedeniyle, sözleşmenin tarafı olan davacı şirket adına da süreli para cezası uygulanmasının 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile başlatıldığının, dava konusu Kurul kararıyla da, saptanılan rekabete aykırılığın giderilmesi nedeniyle, her gün için tebliğ ile belirlenen miktar esas alınmak üzere para cezası tahakkuk ettirildiğinin anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinde; Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği,

17. maddesinin (a) bendinde de; 9. maddeye göre verilen ihlâle son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde Kurul'un, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararıyla, davacı Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş'nin (Biryay) Ana Sözleşmesi'nin amaç maddesinin rekabet hukukuna aykırı olduğundan bahisle hukuka uygun hale getirilmesi ve ayrıca rekabet yasağına ilişkin 38 ve uygulanacak tarifelere ilişkin 39. maddelerinin sözleşmeden çıkarılmasının karar verilerek, davacı ve ortağı şirketlere bu değişiklikleri yapmaları için 45 günlük süre tanındığı, tarafların verilen süre içerisinde istenilen değişiklikleri yapmayarak ilgili Kurul kararına uymamaları nedeniyle, 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile; 17.07.2000 tarihli kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere davacı Biryay ve bu şirketin ortaklarına süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği, ilgili Kurul kararı ile istenen değişikliklerin yapılarak 27.09.2004 tarihinde ticaret siciline tescil edildiği ve 30.09.2004 tarih ve 6147 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlandığı bildirilerek, teşebbüslere uygulanan süreli para cezasının durdurulmasının ve iptal edilmesinin istenilmesi üzerine, Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirme sonucu, Biryay Ana Sözleşmesi'nin ilgili Rekabet Kurulu kararına uygun hale getirildiği sonucuna ulaşılarak, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile davacı Biryay ve ortağı şirketler hakkında verilen süreli para cezasının; Kurul kararının yerine getirilmesi için gerekli kararın alındığı Genel Kurul Toplantı tarihi olan 07.09.2004 tarihi itibari ile durdurulmasına, süreli para cezasının başladığı 26.04.2001 tarihinden başlayarak 07.09.2004 tarihine kadar geçen süredeki ceza miktarının hesabında her yıl ilgili tebliğlerle değişen miktarlar göz önüne alınarak, dava konusu kararla; Biryay ve ortağı şirketlere ayrı ayrı olarak toplam 2.353.924.355. 000.-'er TL. para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Dava konusu kararın dayanağı olan Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarihli kararının iptali istemiyle açılan davanın süre aşımı yönünden, 31.07.2001 tarihli kararının iptali istemiyle açılan davanın ise esas yönünden reddedilmiş olup, süreli para cezasının durdurulacağı tarih ve tahakkuk eden ceza miktarına ilişkin olan dava konusu kararın, yasal düzenlemeler ile dayanağı Rekabet Kurulu kararlarına aykırı bir yönü bulunmamaktadır.

Davacının iddialarında ise hukuku isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 27.05.2008 tarihinde davacının gelmediği; davalı idare vekili Av.Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, gelen tarafa son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17/a maddesi uyarınca aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketler hakkında başlatılan süreli para cezasının, durdurulma tarihinin belirlenmesi yolunda alınan 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Kanun'un 9. maddesinde, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlık talebi üzerine veya resen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Süreli Para Cezası" başlıklı 17. maddesinin (a) bendinde de, 9. maddeye göre verilen ihlâle son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde Kurul'un, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuata göre, Kurul kararıyla, Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlâlin saptanılıp giderilmesinin istenilmesine rağmen, bu istemin yerine getirilmemesi halinde, Rekabet Kurulu'nca teşebbüs veya teşebbüs birliklerine günlük işlemek üzere süreli para cezası verilebileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararında, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş'nin (Biryay) Ana Sözleşmesi'nin amaç maddesi olan 3. maddesinin, ortakları olan Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BBD) ve Yaysat Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. (Yaysat) ile aynı faaliyette bulunmasının (gazete ve dergi dağıtımı) rekabet hukukuna aykırı olduğundan bahisle hukuka uygun hale getirilmesi ve ayrıca 38. (rekabet yasağı) ve 39. (uygulanacak tarife) maddelerinin sözleşmeden çıkarılmasına karar verilerek, taraflara bu değişiklikleri yapmaları için 45 günlük süre tanındığı (bu işlemin iptali istemiyle Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş., Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

A.Ş., Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. tarafından açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesinin 09.07.2002 tarih ve E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararıyla süre aşımı yönünden reddedildiği ve bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca onandığı ve karar düzeltme isteminin de reddedildiği), tarafların gerekçeli kararın kendilerine tebliğinden itibaren 45 günlük süre içerisinde istenilen değişiklikleri yapmadıklarının tespiti ve dolayısıyla ilgili Kurul kararına uyulmaması nedeniyle, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile 17.07.2000 tarihli kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere Biryay ve bu şirketin ortakları olan BBD ile davacı Yaysat hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (a) bendi uyarınca her gün için 949.104.000.-TL süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği, (bu işlemin iptali istemiyle davacı şirket ve Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. tarafından açılan davanın Danıştay Onuncu Dairesinin 09.11.2004 tarih ve E:2001/4853, K:2004/7304 sayılı kararıyla reddedildiği ve bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 09.02.2006 tarih ve E:2005/2018, K:2006/27 sayılı kararıyla onandığı), Biryay vekili tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 08.10.2004 ve 5608 sayı ile giren dilekçede, ilgili Kurul kararı ile istenen değişikliklerin yapılarak 27.09.2004 tarihinde ticaret sicilinde tescil edildiği ve 30.09.2004 tarih ve 6147 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlandığı belirtilerek, teşebbüslere uygulanan süreli para cezasının durdurulmasının ve iptal edilmesinin istenildiği, bu isteminin Rekabet Kurulu'nca değerlendirilmesi üzerine dava konusu Kurul kararıyla, Biryay'ın, ortakları olan Yaysat ve BBD ile aynı faaliyet alanı olan gazete ve dergi dağıtım piyasasında faaliyet göstermesine olanak sağlayan eski amaç maddesinin değiştirilen hali; süreli yayınların dağıtımını ile doğrudan veya dolaylı olarak ilgili olan faaliyetlere kesinlikle son verildiği ve gazete ve dergi dağıtımını ile ilgili alt ve üst pazarlarda faaliyet gösterilmeyeceği şeklinde yorumlandığından, Biryay Ana Sözleşmesi'nin bu çerçevede ilgili Rekabet Kurulu kararına uygun hale getirildiği sonucuna ulaşılarak, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile Biryay, BBD ve davacı Yaysat hakkında verilen süreli para cezasının Kurul kararının yerine getirilmesi için gerekli kararın alındığı Genel Kurul Toplantı tarihi olan 07.09.2004 tarihi itibari ile durdurulmasına, süreli para cezasının başladığı 26.04.2001 tarihinden başlayarak 07.09.2004 tarihine kadar (07.09.2004 hariç) geçen süredeki ceza miktarının hesabında her yıl ilgili tebliğlerle değişen miktarlar göz önüne alınarak, Biryay, Yaysat ve BBD'nin ayrı ayrı olarak toplam 2.353.924.355.000.-er TL. para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Biryay Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerine aykırılık içeren hükümlerinin değiştirilmesine dair Kurul kararı gereğinin kararda belirtilen süre içinde yerine getirilmediğinin, bu nedenle sözleşmenin tarafı olan davacı şirket adına da süreli para cezası uygulanmasının 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile başlatıldığından, dava konusu Kurul kararıyla da, saptanılan rekabete aykırılığın Genel Kurul toplantı tarihi olan 07.09.2004 tarihinde giderildiğinin anlaşıldığından bahisle bu tarih esas alınarak, her gün için tebliğ ile

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

belirlenen miktarlar dikkate alınarak para cezası tahakkuk ettirildiği, dava konusu kararın, süreli para cezasının durdurulacağı tarihe ve tahakkuk eden ceza miktarına ilişkin bulunduğu anlaşıldığından ve bu haliyle de dava konusu karar, yasal düzenlemelere ve dayanağı Rekabet Kurulu kararlarına uygun bulunduğundan, iptali istemiyle açılan dava hukukî dayanaktan yoksun görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 169,60.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 5,50 YTL posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 27.05.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
			(X)	



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 17,00.-YTL
Karar Harcı	: 22,90.-YTL
YD Harcı	: 18,20.-YTL
Vekâlet Harcı	: 2,00.-YTL
Posta Gideri	+ :109,50-YTL
TOPLAM	:169,60.-YTL

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2196
Karar No : 2008/4453

KARŞI OY

13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17. maddesinde süreli para cezaları düzenlenmiş olup, her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmakta iken, 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5728 sayılı Kanun'un 473. maddesi ile anılan 17. madde yeniden düzenlenmiş, madde başlığı " Nispî İdarî Para Cezası " olarak değiştirilmiş ve bu madde kapsamında verilecek idarî para cezasında dikkate alınacak esaslar tespit edilmiştir.

31.03.2005 tarih ve 25772 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu ile toplum düzeninin, genel ahlâki, genel sağlığı, çevreyi ve ekonomik düzeni korumak amacıyla, bir kısım ilke ve esaslar belirlenerek çeşitli kabahatler tanımlanmıştır. Kanunun 2. maddesinde kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idarî yaptırım uygulamasını öngördüğü haksızlık olarak anlaşıldığı belirtilmiş, aynı Kanunun 3. maddesinde bu Kanun hükümlerinin bütün idarî para cezaları hakkında uygulanacağı kuralı getirilmiş, zaman bakımından uygulama başlıklı 5. maddesinde 26.09.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ilişkin hükümlerinin kabahatler hakkında da uygulanacağı öngörülmüş, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulama başlıklı 7. maddesinin 2. bendinde ise suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan Kanunun uygulanacağı ve infaz olunacağı kurala bağlanmıştır.

Bu nedenle, davacının lehine olan 5728 sayılı Kanun'un 473. maddesi uyarınca tespit edilecek idarî para cezası miktarının uygulanması gerektiğinden, davacıya uygulanan idarî para cezasının, 5728 sayılı Kanunla belirlenen miktarı aşan kısmının iptali gerektiği oyu ile karara karşıyım.

Üye

Turan KARAKAYA

ED/28.05.2008

