

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/5043
Karar No:2022/1814

TEMY Z EDEN (DAVACI) : BP Petrolleri A. .
VEK L : Av. İmutluhan SELÇUK
Ebuluba Mardin Cad., No:57 Akatlar- Be İkta / STANBUL
[16286-82783-07219] UETS

KAR İ TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Ba kanlı ğı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., N:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) UETS
VEK L : Av. Hüseyin CO KUN - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 16. dare Mahkemesi'nin 20/04/2016 tarih ve E:2015/808, K:2016/1176 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacının yapmış oldu u dikey anla ma ve çe itli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anla malarla İkin Grup Muafiyeti Tebli ğini ihlâl etti ği iddiası üzerine ba latılan önara tırma sürecinde incelenen "126 istasyona İkin dikey anla maların 2002/2 sayılı Tebli ğin 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayaca ğına, söz konusu dikey anla maların 18.09.2005 tarihinden sonra yapılmı olmaları nedeniyle yapıldıkları tarihten itibaren be yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebli ğile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulanma imkânlarının bulundu ğuna, bu tarihten itibaren grup muafiyeti kapsamı dı İnda kaldı ğına, söz konusu dikey anla malara bireysel muafiyet de tanınamayaca ğı" yolundaki 12/09/2014 tarih ve 14-32/645-282 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının sonuç kısmının 2. maddesinin iptali istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 16. dare Mahkemesi'nce; uyu mazlık konusu toplam 126 akaryakıt istasyonlarının tamamında bayi ile malikin ba İlantılı ki İler olması nedeniyle ilgili istasyonlara ait dikey anla maların "2002/2 sayılı Tebli ğin 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayaca ğına" ve bayilik sözleşmeleri her ne kadar 5 yıllık süreler için yapılmı ve bu süreden sonra devam edebilmesi için de bayiinin önceden sözleşme devam iradesini yazılı olarak göstermesi gerekti ği düzenlenmi olmasına ra men, 5 yıldan daha fazla (9-11-16 ve 5+x ekinde) süreyi kapsamaması ve bunun tapuya İerh verilerek kuvvetlendirilmesi, kira süresine ait tüm kira bedellerinin sözleşmenin ba İnda tamamen ve pe İn olarak ödenece ğinin belirlenmesi ve bu ekinde bayiinin İleriye dönük borçlandırılması, bayiinin sözleşme devam ettirmemek istemesi durumunda ise İlememi sayılan kira dönemi tutarının 5 yıllık ticari faizi ile (kimi sözleşmelerde L BOR+5 gibi faiz oranlarıyla) İadesinin gerekmesi ve 5 yılı a an kira İerhinin kaldırılabilmesinin de davacının faturalandıracak İ bir takım masrafların İdenmesinden sonra söz konusu olabilmesi birlikte de İerlendirilerek,

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/5043
Karar No:2022/1814

bayilerin, borçlandırılmak suretiyle 5 yıl sonunda bayilik ili kisini sonlandırmasının ve ba ka bir da itıcı ile çalı masının zorla tırıldı ı kanaatine varıldı ı, bu çerçevede dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tır.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, incelenen sözle melerde malik yahut bayinin yazılı devam iradesini göstermedi i durumlarda dikey ili kinin sona ermesine ra men, 5 yılı a ar nitelikte rekabet etmeme yükümlülü ünden bahsedilmesinin maddi ve hukuki dayana ı bulunmadı ı, kira gibi ahsi veya aynı hakka ba lı olup, hakkın varlı ı sona erince kendili inden hükümsüz kalan erhlerin rekabet etmeme yükümlülü ü getirdi inden söz edilemeyece i, bayilerin iradelerinin yenilenmesi konusunda yakın zamanlarda Kurul'un daha esnek bir yakla ım benimsedi i, incelemeye konu sözle melerin bayilerin durumlarını korumaya yönelik olmasına ra men tesis edilen i lemin hukuka aykırı oldu u, ayrıca dava konusu Kurul kararının hukuk devleti ile çalı ma ve sözle me özgürlü ünü kısıtladı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının ve davanın reddi yolundaki dare Mahkemesi kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/5043
Karar No:2022/1814

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 16. dare Mahkemesi'nin 20/04/2016 tarih ve E:2015/808, K:2016/1176 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 21/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	Iker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIO LU