

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/398
KARAR NO : 2019/1932

Tarih : 08.11.2019
Sayı : 7786
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN

Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : ELTESAN MOBİL TEKNOLOJİ SİSTEMLERİ SAN.VE TİC.AŞ

VEKİLİ : AV. AHMET MUTLU

Bahariye Cad. Hacı Şüktü Sok. Deniz Apt. No: 18/2
Kadıköy/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle dava dışı Mastervolt International Holding BV ve Artı Marin Elektrik Dış Ticaret Ltd.Şti hakkında davalı idareye yapmış olduğu başvuru üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 11.05.2016 tarih ve 16-16/278-122 sayılı Rekabeyt Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; yerinde incelemeler sırasında ele geçirilen bilgi ve belgeler ile davacı şirket tarafından sunulan veriler ve dava dışı şirketlerin yazışmalarının değerlendirilmesi sonucu, Mastervolt'un şirket yöneticisi Paul F.Kennick tarafından davacı şirket ortaklarına hitaben 02.06.2009 tarihinde gönderilen e-postada " Mastervolt ürünlerinin Türkiye'de üçüncü bir şahıs tarafından tanıtımı ve satışının yasalara aykırı olduğu, Eltesan'ın Türkiye'de Mastervolt ürünlerinin tanıtımı ve satışına yönelik izinsiz faaliyetlerinin durdurulması" talebinde bulunduğu, bu e-postanın ardından davacı şirket tarafından Mastervolt'a herhangi bir marka ihlali olmadığı sürece ilgili ürünlerin üçüncü şahıslar tarafından resmi yollar ile satışında herhangi bir ihlal olmadığı şeklinde bildirimde bulunduğu, Mastervolt'un da davacı firmanın yetkisiz olarak kendi markalı ürünlerini sattığını ve satışa devam edilmesi durumunda bütün haklarını saklı tutacağına dair bir cevap verdiği, yine Mastervolt'un 2010 ve 2012 yıllarında müşterilerine hitaben yazdığı yazıda " Türkiye'de atanmış resmi temsilcisinin Artı Marin olduğunu, ürünlerin teknik nitelikte olmasından dolayı iyi eğitilmiş mühendisler tarafından satılması, monte edilmesi ve servis verilmesi gerektiği, derinlemesine eğitim ve güncel teknik bilgi olmaksızın Mastervolt ürünlerine servis verilmesinin büyük arızalarla sonuçlanabileceği ve bu sebeplerle satış kaynağının bilinmediği ve/veya yetkisiz olduğu durumlarda ürün ve sistemlere yönelik herhangi bir garanti iddia ve/veya talebinin her zaman için kendilerince geri çevrileceğini" belirttiği, Artı Marin'in 2011-2015 yılları arasında Mastervolt'tan davacı firmanın paralel ithalat yöntemiyle Türkiye'de ürünlerinin satılmasına engel olunmasının istediğinin görüldüğü, bu talepler karşısında Mastervolt'un satış yapan temsilcilerinin belirlenebilmesi için ürünlerin satış numaralarını talep ettiği ve satış yaptığı tespit edilen Avusturya bayisine satış yapmayı durdurması talimatını verdiği, Avusturya bayisi Doma'nın bir yetkilisinin davacı firma yetkilisine gönderdiği 03.01.2012 tarihli e-postada "artık kendileriyle çalışamayacakları ve bu durumun sorumlu oldukları Merkezi ve Doğu Avrupa'daki bütün bayiler için geçerli olduğunun" ifade edildiği ve yukarıda yer verilen örneklerdeki gibi tespitlerde bulunulduğunun anlaşıldığı, uyumlu eylemin varlığı iki unsurun ispatı ile mümkün ise de birisi rakip teşebbüsler arasında bir sosyal temasın/görüşmenin varlığının ispatı, diğeri ise; piyasa hakkında yapılan iktisadi analizin uyumlu eylemin varlığını göstermesi olarak esas alındığında, görüşmenin ispat edilememesi halinde sadece piyasa analizi sonucunda elde edilen ekonomik verilerden hareketle bir uyumlu eylemden söz edilebilmesinin mümkün olduğu, bu durumda soruşturma raporuna dayanak oluşturan yerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve davacı şirketin sunduğu bilgi ve belgelerden; her ne kadar davalı idare davacı şirketin sunduğu belgelerde 2009-2015 arası dönemde şirketin yıllık Mastervolt ürünleri satış miktarının önemli bir düşüş göstermediği ve bu durumun da ortada sistematik ve başarılı bir engelleme olmadığını gösterdiğini iddia etmiş olsa da, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlal edilebilmesi için Kanun'un aradığı anlamda teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yeterli olup ayrıca bu durumun başarıya ulaşmasına gerek bulunmadığı, bahsi geçen dava dışı iki şirket tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek mahiyette e-postalar ile ortaya konulan görüşmelerde/eylemlerin değerlendirilmesinden rekabeti önleyici faaliyette bulunduğu açık olup, tesis edilen dava konusu Kurul kararında bu nedenle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2017/251, K:2018/2104 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/398
KARAR NO : 2019/1932

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Davaya Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2017/251, K:2018/2104 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 27/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

