

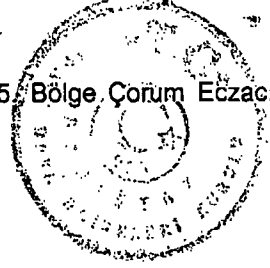
T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2008/1578  
Karar No : 2013/645

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar)** : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 45. Bölge Çorum Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri;

**REKABET KURUMU**

Tarih : 26.07.2013  
Sayı : 4609

- 1- Emrah Bilginer
- 2- Emine Şefkat Güler
- 3- Refika Kadiroğlu
- 4- Meral Öztürk
- 5- Kemal Uzun



**Vekilleri** : Av. Gökhan Pekcan

Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı No:20/14 K:5

Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Meltem Türkoğlu-aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3397, K:2008/714 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Bülent Küfüdür

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E: 2006/3397, K:2008/714 sayılı kararıyla; dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına karşı açılan dava, eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi nedeniyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairelerinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3401, K:2008/713 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılar 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2008/1578  
Karar No : 2013/645

rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde Çorum Eczacı Odasında 17/03/2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadıkları, iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan Yönetim Kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara idari para cezası verildiği, davacılar tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, davacı Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, uyumsuzluk konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Nitekim, temyize konu Daire kararında göndermede bulunan ve Oda'ya verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3401,K:2008/713 sayılı kararı , Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11/02/2010 günlü, E:2008/1881, K:2010/182 sayılı kararıyla ve yukarıda belirtilen gerekçeyle bozulmuş olup, davalı idarenin kararın düzeltilmesi istemi de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/02/2013 günlü, E:2010/1682,K:2013/644 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacıların temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E: 2006/3397, K:2008/714 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL harcın istemleri halinde davacılara iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş (15) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25/02/2013 gününde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2008/1578  
Karar No : 2013/645

Üye  
Gürsel  
MEKİK

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA  
X

Üye  
Halil  
ÇIRAK



Üye  
Vahit  
BEKTAŞ  
X

Üye  
Hasan  
GÜZELER  
X

Üye  
Mehmet  
ÇELİK

Üye  
Orhan  
BOYRAZ

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
X

Üye  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY  
XX

Üye  
Fatih  
CİHANGİR  
X

### GEREKÇEDE KARŞI OY

X- Dava, Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılarla idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde Rekabet Kurulu'nun bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerden veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüş, aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Dava konusu olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 17/03/2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadıkları, iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusu, soyut ve yorum gerektirecek nitelikte olup; böyle bir sorunun cevaplanmaması, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 15. maddesinde belirtilen anlamda "açıklama yapmama, bilgi ve belge vermeme" olarak değerlendirilemez.

Bu durumda, davacı Oda nezdinde yapılan yerinde incelemede Oda başkanı ve genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından, Oda Yönetim Kurulu üyeleri olan davacılarla 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesinde de hukuka uyarlık bulunmamakta ve dava konusu işlemin bu gerekçeyle iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin belirtmiş olduğumuz gerekçeyle reddi gerektiği düşüncesiyle gerekçe yönünden çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Fatih  
CİHANGİR



KARŞI OY

XX- 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinde Rekabet Kurumu görevlilerine yapılan yerinde incelemelerde istenilen bilgilerin verilmemesi açık bir mevzuat ihlali olarak öngörülmüş; bu ihlalde bulunanlar için idari para cezası belirlenmiştir.

Somut olayda hakkında inceleme yapılan Oda Başkanı ve Genel Sekreter, kendilerine sorulan soruya yanıt vermeyi reddetmiş olup; ret gerekçesi olarak, sorulan husus hakkında bilgi sahibi olmadıkları gerekçesini değil; o konuda yanıt verme yetkilerinin olmadığını; bu soruların yetkili organ olan Yönetim Kurulunca yazılı olarak yanıtlanacağını ileri sürmüşlerdir.

Oda Başkanı ve Genel Sekreterin bu gerekçesi haklı bir yanıt vermeme gerekçesi olarak kabul edilirse, Rekabet Kurumu görevlilerinin teşebbüs ve teşebbüs birlikleri nezdinde yapacakları yerinde incelemelerde etkin sonuç alabilme olanakları büyük ölçüde sınırlanmış olacaktır. Zira teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin yetkili organları dışında hiçbir çalışanına veya yetkilisine soru sorulamaması sonucu doğacaktır. Bu konularda meslek kuruluşları ile diğer teşebbüsler arasında farklılık görülmesinin de hiçbir hukuki temeli bulunmamaktadır.

Bu nedenle ilgili Kanuna uygun olduğu anlaşılan davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davacıların temyiz isteminin reddedilip Daire kararının belirtilen gerekçe ile onanması gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
Prof.Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

