

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

Davacı : Yemek Sepeti Elektronik İletişim Tanıtım Pazarlama  
Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Yemek Sepeti)  
Vekilleri : Av. Tolga İşmen, Av. Ayşe Sinem Karasu  
Barbaros Bulv. Morbasan Sok. Orhan Palas A Blok No:2/3  
Balmumcu/İSTANBUL  
Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti : Yemek Sepeti'nin münhasır anlaşmaların halihazırda yararlanmakta oldukları 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin sağladığı muafiyetin geri alınmasına, Yemek Sepeti'nin fiili münhasırlık yaratmaya yönelik olası uygulamalarının da 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek olması nedeniyle yasaklanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.09.2004 tarih ve 04-60/869-206 sayılı kararının; Yemek Sepeti'nin 2002/2 sayılı Tebliğ bağlamında grup muafiyetinden yararlanan münhasır dikey anlaşmalar yönünden, muafiyetin geri alınması kararının ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalktığına tespiti gerektiği, yalnızca bu türden bir ihtimalin varlığına dayalı olarak geri alınmasının hukuka aykırı olduğu, ihtimal ve teorik değerlendirmelerle sonuca gidildiği, potansiyel olarak rekabetin bozulacağından hareketle grup muafiyetinin kaldırılamayacağı, ilgili ürün pazarının "online paket servisi hizmetleri" pazarı olarak dar bir biçimde belirlendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kurul tarafından 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet başvurularında anlaşma incelenirken, potansiyel olarak rekabet durumunun göz önüne alındığı, aynı hususun grup muafiyetine tabi anlaşmalar için de geçerli bulunduğu, dolayısı ile anlaşmanın geleceğe yönelik olarak rekabete etkisinin incelemenin mevzuat gereği olduğu, aksi durumun 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen "... rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmaları önleme..." amacı ile çelişeceği, ilgili ürün pazarının belirlenmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu kararı ile, Yemek Sepeti'nin kuracağı "tüm restoranlarla münhasır temelde çalışma esasına dayalı sistem" in, Yemek Sepeti'nin sahip olduğu pazar gücü, pazarın yapısından kaynaklanan ağ etkileri ve münhasır anlaşmaların bizzat kendisinin ortaya çıkaracağı giriş engelleri ile birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldıracığı, bu yönüyle Yemek Sepeti'nin restoranlar ile münhasır temelde çalışma esasına dayalı sözleşmenin ya da fiili uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendindeki

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

"İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması" şartını karşılamamakta olduğu 4054 sayılı Kanun'a uygun olarak tespit edildiğinden; dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketin müşterileri konumundaki restoranlar ile münhasır çalışmasının ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldıracak nitelikte olduğuna, bu çerçevede sözkonusu sistemin bu parçasını oluşturan münhasır anlaşmaların halihazırda yararlanmakta oldukları grup muafiyetinin geri alınmasına, şirketin fiili münhasırlık yaratmaya yönelik olası uygulamalarının yasaklanmasına ilişkin 20.9.2004 tarih ve 04-60/869-206 sayılı Rekabet kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verildikten sonra aynı Kanununun 5. maddesinde; Kurulun;

a) Malların üretim ve dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması koşullarının tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği düzenlenmesine yer verilmiş; aynı Kanununun 13. maddesinde ise, muafiyet ve menfi tespit kararlarının hangi hallerde geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının hangi hallerde yasaklanabileceği düzenlenerek, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması bu haller arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 6. maddesinde de, bu Tebliğ ile muafiyet tanınmış bir anlaşmanın, Kanununun 5. maddesinde düzenlenen koşullarla bağdaşmaz etkiye sahip olduğunun tespit edilmesi halinde, Rekabet Kurulu'nun Kanununun 13. maddesine dayanarak, anlaşmaya bu Tebliğ ile tanınan muafiyeti geri alabileceği öngörülmüştür.

Görüldüğü gibi, 4. maddede belirtilen yasak mutlak olmayıp, 5. maddede sayılı şartlarının tamamının varlığı halinde rekabeti kısıtlayıcı uygulamalara 4. madde kapsamında muafiyet tanınabilmektedir. Bunun için öncelikle rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın veya uyumlu davranışın ya da teşebbüs birliği kararlarının ekonomi üzerinde olumlu etkiler doğururken, bu yararlı etkinin tüketiciye yansımaları, rekabetin ilgili piyasanın önemli bir bölümünde ortadan

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

kalkmaması gerekmekte, bu şartlardan herhangi birinin ortadan kalkması halinde muafiyet kararları geri alınabilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, yaptığı anlaşmalar yoluyla herçeşit pastahane ve restoranların yemek ürünlerinin hertürlü ortamda pazarlanmasını ve satışını gerçekleştirmek, her türlü ortamda reklam ve tanıtım hizmetlerini yapmak, mal ve hizmetlerin online ortamlarda tanıtım, pazarlama ve satışına yönelik tasarım, geliştirme ve bilgilendirmek üzere faaliyette bulunduğu, şirket hakkında yapılan şikayet üzerine şirketin kurulacak münhasır sistemin halihazırda bir parçasını oluşturan ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanan mevcut münhasır anlaşmalar yönünden muafiyetin geri alınmasının gerekip gerekmediği hususunda yapılan araştırma sonucunda, davacı şirketin anlaşmalarında, restoranın,davacı şirkete ait internet sitesinin dışında internet sitesi kullanarak üçüncü kişi ya da kuruluşlardan hiçbir şekilde ürün siparişi alamayacağı yolunda "rekabet etmeme" yükümlülüğü içeren belirsiz süreli maddenin yer aldığı,dolayısıyla alıcının tek bir sağlayıcı ile çalışmasının öngörüldüğü anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacı şirketin yapılandırmayı amaçladığı münhasır sistem ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına,pazara giriş engeli yaratılmasına yol açacaktır.

Bu bağlamda, davacı şirket ile alıcılar arasında yapılan ve münhasır sistemi kuracak olan yeni sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğin sağlayacağı grup muafiyetinden yararlanması mümkün olmayacağından kurulacak müshasır sistemin bir parçasını oluşturan mevcut anlaşmaların yararlanmakta oldukları grup muafiyetinin geri alınmasına ve davacı şirketin fiili müshasırlık yaratmaya yönelik uygulamalarının yasaklanmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle,davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 22.05.2007 tarihinde davacı vekili Av. Ayşe Sinem Karasu'nun, davalı Rekabet Kurulu vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Yemek Sepeti'nin münhasır anlaşmaların halihazırda yararlanmakta oldukları 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı muafiyetin geri alınmasına, Yemek Sepeti'nin fiili münhasırlık yaratmaya yönelik olası uygulamalarının da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek olması nedeniyle yasaklanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.09.2004 tarih ve 04-60/869-206 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş, Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği hükmüne yer verilirken, maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması gerektiği belirtilen şartlar arasında gösterilmiş, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği öngörülmüş, Kanun'un 13. maddesinde ise, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması hallerinde, muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlardan yasaklanabileceği düzenlenmiştir.

Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan ve 2003/3 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5. maddesinde, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin büyük önem taşıdığı ve süresi beş yıldan uzun olan rekabet etmeme yükümlülüğünün belli istisnalar dışında mümkün olmadığı belirtilerek, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması halinde, ilgili sözleşmeye grup muafiyetinin uygulanmayacağı, Tebliğin 6. maddesinde de, bu Tebliğ ile muafiyet tanınmış bir anlaşmanın, Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen koşullarla bağdaşmaz etkilere sahip olduğunun tespit edilmesi halinde, Rekabet Kurulu tarafından, Kanun'un 13. maddesine dayanılarak, anlaşmaya bu Tebliğ ile tanınan muafiyetin geri alınabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 2002/2 sayılı Tebliğ bağlamında grup muafiyetinden yararlanan Yemek Sepeti'nin faaliyet gösterdiği online paket servisi hizmeti, çok sayıda müşterinin paket servis hizmeti veren çok sayıda restoranla internet aracılığıyla karşı karşıya gelmelerini sağlamaya yönelik bir platform oluşturmakta ve bu platform sayesinde anılan iki grup arasında bir anlamda aracılık yapma işlevi görmekte olduğundan, Kurul'ca ilgili ürün pazarının "online paket servisi hizmetleri" pazarı olarak tespit edildiği, Yemek Sepeti'nin İstanbul ve Ankara'daki restoranlarıyla yaptığı sözleşmelerin Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenmesi sonucu, İstanbul'daki restoranlarla imzalanmış olan süresi bitmiş ya da devam etmekte olan sözleşmelerin büyük bir kısmında, "Rekabet Yasağı" başlıklı bir maddenin bulunduğu görüldüğü, rekabet etmeme yükümlülüğünün; hizmet alıcısı olan

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

restoranın, hizmet sağlayıcısı Yemek Sepeti dışındaki rakip internet siteleri tarafından sağlanan hizmetin kullanımını engelleyen bir yükümlülük olduğu, söz konusu anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün esas olarak münhasırlık içerdiği, yani restoran ile Yemek Sepeti'nin rakiplerinin ticari ilişki kurmasını engellediği için 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, bu anlaşmaların geçerlilik kazanabilmeleri için 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet almış olması veya Kurul tarafından kabul edilen 2002/2 Sayılı Tebliğ kapsamında olmasının gerektiği, Tebliğ'in 5/a maddesine göre, belirsiz süreli olmayan ve/veya süresi beş yılı aşmayan rekabet etmeme yükümlülüklerinin grup muafiyetinden yararlanacağı, 13.09.2000 tarihinde hukuken faaliyete geçen Yemek Sepeti'nin, 2000 yılının Eylül ayından başlamak üzere günümüze kadar pek çok restoran ile dönem dönem rekabet etmeme yükümlülüğü içeren münhasır anlaşmaları imzalamış olduğu, söz konusu anlaşmaların bir kısmında, taraflardan birinin sözleşmeyi fesh edeceğine dair diğer tarafa yazılı olarak bildirimde bulunmaması durumunda anlaşmanın kendiliğinden 12'şer aylık müteakip sürelerle uzayacağı hükmü bulunduğundan, bu yönüyle söz konusu rekabet etmeme yükümlülüğünün "belirsiz süreli" hale geldiği, bu anlaşmaların bazılarında rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli olsa da, genel olarak tüm anlaşmaların 2000 yılının 9. ayından itibaren imzalanmaya başlanmış olması nedeniyle, henüz Tebliğ'in izin verdiği 5 yıllık azami sürenin aşılmadığından, anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin, halihazırda 2002/2 sayılı Tebliğ'in öngördüğü koşulları sağlamakta ve Tebliğ bağlamında grup muafiyetinden yararlanmakta olduğu, online paket servisi hizmeti pazarında %99,8 pazar payı ve aynı zamanda 50.000 kayıtlı kullanıcısı ile önemli bir kullanıcı portföyüne sahip olan Yemek Sepeti'nin söz konusu pazarda önemli bir güce sahip olduğuna kuşku bulunmadığı, diğer taraftan Yemek Sepeti piyasaya ilk giren teşebbüs olmasının getirdiği stratejik avantajlara da sahip bulunduğu, bu avantajlardan ilkinin sadık bir müşteri kitlesi oluşturma imkânı olduğu, bu pazara ilk giren ve bu suretle marka restoranları bünyesine katan Yemek Sepeti'nin tüketici nezdinde sahip olduğu bilinirlik ve imaj, sadık bir müşteri tabanını oluşturmasını mümkün kılacağı, piyasada yer alan ya da piyasaya yeni girecek olan rakip teşebbüslerin, benzer bir müşteri kitlesine sahip olmaları için ya da mevcut kullanıcıları kendi sitelerine çekebilmeleri için marka restoranlar ile çalışmaları gerekeceği, münhasır anlaşmalar dolayısıyla bu restoranlar ile çalışmamalarının, kullanıcıları kendi sitelerine çekmelerini olanaksız kılacağı, online paket servisi hizmeti pazarında faaliyet gösteren diğer iki aktör olan Alo Yemek ve Yemek Evi'nin pazarda şu anda zayıf bir konumda bulunduğu, Yemek Sepeti'nin halihazırda İstanbul'da pazarın %13'üne karşılık gelen münhasır anlaşmalarını, şu anda çalıştığı ve bundan sonra çalışacağı tüm restoranları kapsayacak şekilde uygulamaya başlaması durumunda, pazarın %99'unu kapamasının mümkün bulunduğu, kendisi ile rekabet edecek ciddi anlamda bir rakibinin olmamasının, kurmayı düşündüğü münhasır sistemin hayata geçirilmesini kolaylaştıracağı, aynı zamanda şu anda yalnızca Ankara ve İstanbul'da faal olan ilgili pazarın, başta büyük iller olmak üzere pazarın genişlemesi ve hizmetin tanınması ile

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2005/6199**  
**Karar No : 2007/3375**

birlikte, Türkiye'nin diğer illerinde de kullanılabilir hale gelmesi durumunda, bu alanlardaki rekabetçi yapının olumsuz etkileneceği, Yemek Sepeti'nin halihazırda anlaşma imzaladığı ya da anlaşma imzalamaksızın hizmet sağladığı restoranlar incelendiğinde, söz konusu restoranların diğer restoranlara kıyasla önemli avantajlarının olduğunun görüldüğü, online paket servisi hizmeti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerden hizmet satın almak isteyen bir restoranın taşınması gereken ilk özelliğın, paket servisine sahip olmak olduğu, nitekim paket servisi olmayan restoranın, online yemek siparişi hizmeti veren firmanın kendisine ilettiği siparişi, müşteri sipariş adresine iletmesinin mümkün olmadığı, bu genel özelliğın dışında restoranın belirli bir yemek kalitesine sahip olmasının da aranılan en önemli özelliklerden birisi olduğu, ayrıca internet kullanımının yaygın olduğu yerlere yakın olma, siparişi istenilen zamanda ve istenilen adrese sıcak olarak götürebilecek servis kalitesinin de restorandan beklenen bir diğer nitelik olduğu, restoranın tüketici gözünde bilinirliğe ve marka imajına sahip olmasının ise en önemli ayırıcı özelliğın olduğu, internet üzerinden verilen yemek siparişlerinde, müşteri yemeğı ve restoranı görmeksizin sipariş verdiğinden, herkes tarafından bilinen ve kalitesi ile tanınan restoranların büyük önem kazandığı, tüm bu hususların piyasaya girecek olan potansiyel internet siteleri açısından önemli bir giriş engeli oluşturmakla kalmayıp, piyasada faaliyet gösteren rakip internet sitelerinin faaliyetlerini de büyük ölçüde zorlaştıracığı, Yemek Sepeti'nin münhasır anlaşmalarının piyasadaki rekabet düzeyinde ortaya çıkaracağı olumsuz sonuçları kuvvetlendiren bir diğer unsurun "ağ etkileri" olduğu, Yemek Sepeti'nin halihazırda sahip olduğu 50.000 kullanıcı ile çalışmakta olduğu marka restoranların, Yemek Sepeti'nin konumunu güçlendirdiği, nitekim internet üzerinden online yemek siparişi verecek olan müşterinin yukarıda bahsedilen marka restoranların yer aldığı internet sitelerine üye olmayı ve bu siteler üzerinden yemek siparişi vermeyi tercih edeceği, bu şekilde üye sayısı ve işlem hacmi artan internet sitelerinin ise, hizmet sattığı restoranlara daha fazla sipariş kanalize edebilecek ve buna paralel olarak restoran kanadındaki gücünü artıracığı, piyasaya yeni giren ya da piyasada faaliyet göstermesine rağmen marka restoranlar ile iş yapamayan rakip teşebbüslerin ise, marka restoranlar ile çalışamadıklarından üye sayılarını ve buna paralel olarak işlem hacimlerini artıramayacakları, bu durumun Yemek Sepeti'nin münhasır anlaşmalarının ortaya çıkaracağı piyasa kapama etkisini önemli ölçüde kuvvetlendireceği, kurulması düşünülen sistemin, Yemek Sepeti'nin sahip olduğu pazar gücü, pazarın yapısından kaynaklanan ağ etkileri ve münhasır anlaşmaların bizzat kendisinin ortaya çıkaracağı giriş engelleri ile birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldıracığı, bu yönüyle Yemek Sepeti'nin restoranlar ile münhasır temelde çalışma esasına dayalı sözleşmenin ya da fiili uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendindeki "ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması" şartını karşılamamakta olduğu, söz konusu pazarın tamamına yakınına sahip ve piyasada gerçek anlamda faaliyet gösteren tek firma olan Yemek Sepeti'nin, gelişmekte olan online yemek siparişi pazarında mevcut durumda sahip olduğu pazar gücünü, restoranlar ile akdetmeyi

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6199  
Karar No : 2007/3375

planladığı tek marka anlaşmaları ile hâkim duruma dönüştürebileceği yönündeki tespit ve değerlendirmeler sonucu dava konusu işleme; söz konusu münhasır anlaşmaların halihazırda yararlanmakta oldukları 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinin geri alınmasına, Yemek Sepeti'nin fiili münhasırlık yaratmaya yönelik olası uygulamalarının da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek olması nedeniyle yasaklanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yemek Sepeti'nin kuracağı "tüm restoranlarla münhasır temelde çalışma esasına dayalı sistem" in, Yemek Sepeti'nin sahip olduğu pazar gücü, pazarın yapısından kaynaklanan ağ etkileri ve münhasır anlaşmaların bizzat kendisinin ortaya çıkaracağı giriş engelleri ile birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldıracığı, bu yönüyle Yemek Sepeti'nin restoranlar ile münhasır temelde çalışma esasına dayalı sözleşmenin ya da fiili uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendindeki "ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması" şartını karşılamaması karşısında muafiyetin geri alınmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlar nitelikte bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 74,90-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı vekili için takdir olunan 1.000,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 22.05.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	: 39,90-YTL
Posta Gideri	: <u>35,00-YTL</u>
TOPLAM	: 74,90-YTL

