

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

Davacı : Koruma Motorlu Araçlar Sanayi ve Ticaret Ltd .Şti.

Vekilleri : Av. Ayşenur Erpi, Av. H.Bumin Anal  
Şehit Nevres Bulvarı No:5 K:4 Alsancak-İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

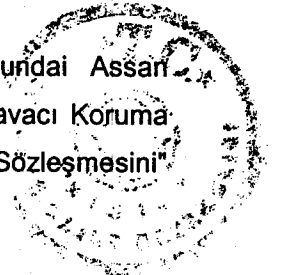
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu ( Aynı adreste )

Davanın Özeti : Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayisi olarak faaliyet göstermekte olan davacı Koruma Motorlu Araçlar Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile yapmış olduğu "Yetkili Satıcı ve Servis Sözleşmesini" rekabete aykırı bir şekilde feshederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan başvuru hakkında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 29.7.2004 tarih ve 04-49/660-164 sayılı kararının; yeterli inceleme yapılmadan karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı belirtilerek, hukukî dayanaktan yoksun olduğu öne sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Davacı ile Hyundai Assan arasındaki sözleşme süresinin, Kurul kararı uyarınca yapılan değişikliğe uygun bir şekilde 5 yıl olarak alındığı ve 5 yıllık sürenin dolmasından 6 ay önce fesih ihbarında bulunularak Kurul kararı doğrultusunda sözleşme feshi yoluna gidildiği görüldüğünden haksız ve hukuka aykırı fesihten söz etmek olanaklı olmadığı gibi, şikâyetçinin, feshi ihbar süresinin yanında Hyundai Assan tarafından kendilerine imzalatılan en son bayilik sözleşmesinin diğer bazı hükümlerinin de 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı yönünde iddialarının da geçerlik taşımadığı anlaşıldığından, sözleşme feshi suretiyle 4054 sayılı Kanunun ihlâl edildiği iddiasıyla yapılan davacı başvurusu hakkında önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayisi olarak faaliyet göstermekte olan davacı Koruma Motorlu Araçlar Sanayi ve ticaret A.Ş. ile yapmış olduğu "Yetkili Satıcı ve Servis Sözleşmesini"



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

rekabete aykırı bir şekilde feshederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'unu ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru hakkında önaraştırma yapılmasına yada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine ilişkin 29.7.2004 tarih ve 04-49/660-164 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacının, " mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, Kanunun 1.maddesinde belirtilmiş olup; anılan Kanunun 4. maddesinde; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmü yer almış, 6. maddesinde; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına veyahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilerek, 7.maddesinde de; Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere,devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Bilindiği gibi, rekabet, piyasa ekonomilerinde, kar, satış miktarı ve pazar payı gibi belirli iktisadi hedeflere ulaşmak amacıyla ekonomik birimler arasında ortaya çıkan bir yarış veya karşıtlık şeklindeki ilişkiler süreci olarak tanımlanmakta bu tanım Kanunun genel gerekçesinde de yer almaktadır.

Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkilerinin düzenlendiği, 4054 sayılı Kanunun 27. maddesinde belirtildiği gibi, Kurul, rekabetin korunması amacıyla bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğini tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamakla görevlidir. Dolayısıyla Kurul, başvuru konusunun Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemlere ilişkin bulunması halinde inceleme, araştırma ve soruşturma yapmakla yükümlüdür.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında 1.10.1996 tarihinde imzalanan bayilik sözleşme ile başlayan ticari ilişki sonucu davacı şirketin bu tarihten itibaren Hyundai Assan'ın İzmit bölgesi yetkili satış ve

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2005/1834**  
**Karar No : 2007/1305**

servis bayisi olarak faaliyet gösterdiği, süreç içinde söz konusu sözleşmenin muhtelif maddeleri üzerinde değişiklikler yapıldığı bu suretle 1996 yılından itibaren 4 ayrı sözleşmenin imzalandığı, 28.4.2004 tarihinde Hyundai Assan tarafından gönderilen bir ihbarname ile mevcut bayilik sözleşmesinin 31.12.2004 tarihi itibarıyla sona erdirildiğinin davacı şirkete bildirilmesi üzerine, davacı şirketçe, sözleşmenin haksız yere ve hukuka aykırı olarak feshi nedeniyle Kanunun 4.maddesine aykırı hareket edildiği, 1999 yılında imzalanan sözleşmenin, sözleşme süresini iki yıl, feshi ihbar süresini altı ay olarak düzenlemesi yolundaki hükümlerinin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyetine uygun olmadığı iddialarını içeren şikayet başvurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır.

Ancak, davacı şirket ile sağlayıcı Hyundai Assan arasında imzalanan 10.3.1997 tarihli Bayilik Sözleşmesi ve Yetkili Servis İşletme Sözleşmesi ve değişikliklerinin menfi tespit/muafiyet talebiyle 5.5.1998 tarihinde Rekabet Kurumuna intikal ettirildiği, Kurulca bazı değişikliklerin yapılması kaydıyla 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebileceğinin bildirildiği ve değiştirilmesi gereken hükümlerin ihlal niteliği taşıması nedeniyle teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği, keza 1999 yılında imzalanan ve sözleşme süresi iki yıl, feshi ihbar süresi altı ay olarak düzenlenmiş bulunan sözleşmeye ilişkin bildiriminde 1.12.2000 tarihinde Kurum kayıtlarına girdiği, Kurulun 22.8.2001 tarihli kararı ile sözleşme ve feshi ihbar sürelerinin 1998/3 sayılı Tebliğe aykırı olduğu tespitiyle, Tebliğ'e uygun düzenleme yapılması amacıyla adı geçen şirkete altmış gün süre verildiği, Hyundai Assan'ın gerekli değişiklikleri yaptığına dair 26.10.2001 tarihli geri bildiri üzerine Kurulun 6.11.2001 tarihli toplantısında, gerekli değişikliklerin yapıldığı, sözleşme süresinin 5 yıl, feshi ihbar süresinin altı ay olarak değiştirilerek durumun bayilere bildirilmesi nedeniyle sözleşmenin düzeltilmiş halinin 1998/3 sayılı Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanabileceğine karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacı ile Hyundai Assan arasındaki sözleşme süresinin, Kurul kararı uyarınca yapılan değişikliğe uygun bir şekilde 5 yıl olarak alındığı ve, 5 yıllık sürenin dolmasından 6 ay önce fesih ihbarında bulunularak Kurul kararı doğrultusunda sözleşme feshi yoluna gidildiği görüldüğünden haksız ve hukuka aykırı fesihten söz etmek olanaklı değildir.

Bu itibarla, sözleşme feshi suretiyle 4054 sayılı Kanunun ihlal edildiği iddiasıyla yapılan davacı başvurusu hakkında önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikayetin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 13.03.2007 tarihinde davacı vekili Av. Ayşenur Erpi ile davalı idare vekili



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayisi olarak faaliyet göstermekte olan davacı Koruma Motorlu Araçlar Sanayi ve ticaret A.Ş. ile yapmış olduğu "Yetkili Satıcı ve Servis Sözleşmesini" rekabete aykırı bir şekilde feshederek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan başvuru hakkında, raportörlerce hazırlanan ilk inceleme raporunun görüşülmesi sonucu; önaraştırma yapılmasına yada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 29.7.2004 tarih ve 04-49/660-164 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; Yasanın 16/2 maddesinde ise, bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket ile Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında 01.10.1996 tarihinde imzalanan bayilik sözleşmesi ile başlayan ticari ilişki sonucu davacı şirketin bu tarihten itibaren Hyundai Assan'ın İzmit bölgesi yetkili satış ve servis bayisi olarak faaliyet gösterdiği, süreç içinde söz konusu sözleşmenin muhtelif maddeleri üzerinde değişiklikler yapıldığı, bu suretle 1996 yılından itibaren 4 ayrı sözleşmenin imzalandığı, 28.04.2004 tarihinde Hyundai Assan tarafından gönderilen bir ihbarname yazısı ile mevcut bayilik sözleşmesinin 31.12.2004 tarihi itibarıyla sona erdirildiğinin davacı şirkete bildirilmesi üzerine, davacı şirket tarafından Kurum kayıtlarına 07.06.2004 tarihinde alınan başvuru dilekçesi ile şikâyette bulunulduğu şikâyet dilekçesinde, Hyundai Assan ile Koruma Motorlu Araçlar arasında imzalanan bayilik sözleşmelerinin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamındaki sözleşmelerden olduğu, ancak 1999 yılında Hyundai Assan tarafından şikâyetçiye imzalatılan sözleşmede, sözleşme süresinin 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırı bir biçimde iki yıl, feshi ihbar süresinin ise altı ay olarak düzenlendiği, bu nedenle sözleşmenin Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanamayacağı, bu çerçevede bayilik sözleşmesinin haksız yere ve hukuka aykırı olarak feshi sebebi ile Kanun'un 4. maddesine aykırı şekilde hareket edildiğinin iddia edildiği, dilekçede ayrıca söz konusu bayilik sözleşmesinin Tebliğ'e aykırı başka hükümlerinin de bulunduğu ifade edilerek, yetkili satıcı ve servisin başka markaları satışının, alternatif yedek parçaları başka kaynaklardan temin edebilmesinin, yedek parçaları özel servisler ve yedek parça dükkanları gibi yeniden satıcılara satabilmesinin Tebliğ'e aykırı olarak engellendiğinin iddia edildiği; başvuru üzerine düzenlenen 16.07.2004 tarih ve 2004-4-93/II-04-UG sayılı ilk inceleme raporunun Başkanlık önergesi ile 04-49 sayılı Kurul toplantısında görüşüldüğü ve "şikâyet dilekçesinde yer verilen iddiaya göre, 1999 yılında Hyundai Assan tarafından Koruma Motorlu Araçlar'a gönderilen ve imzalanması istenen bir bayilik sözleşmesi daha bulunduğu ve söz konusu sözleşmede sözleşme süresinin 2 yıl ve feshi ihbar süresinin 6 ay olarak belirlendiği, (Koruma Motorlu Araçların) söz konusu sözleşmeyi imzaladığı ve suretini almadan Hyundai Assan'a gönderdiği, ancak, Hyundai Assan'ın kendi imzaladığı nüshayı yetkili satıcıya göndermediği, şikâyet dilekçesine göre 1999 yılında imzalanan sözleşmenin imza tarihinden itibaren 2 yıl sonunda feshedilmediği ve uygulamaya devam edildiği ve bu şekilde sözleşmenin belirsiz süreli hale geldiği, dilekçede ayrıca, söz konusu durumda 1998/3 sayılı Tebliğ'e göre sözleşme için 2 yıllık bir feshi ihbar süresinin gerekir hale geldiği, bu nedenle Hyundai Assan tarafından altı (6) ay önceden yapılan feshin Tebliğ'e aykırılık taşıdığına iddia edildiği, Hyundai Assan ile bayileri arasında imzalanan, mezkur "Yetkili Satıcı ve Yetkili Servis Sözleşmesi"ne ilişkin bildirim 01.12.2000 tarih ve 4978 sayılı Kurum kayıtlarına intikal ettiği, Kuruma bildiri yapılan sözleşmenin; 33. maddesinde "işbu sözleşme ..... 2 yıl süre ile

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

yürürlükte kalacaktır" ifadesinin yer aldığı, "sözleşmenin feshi" başlıklı 30. maddesinin (a) bendinde ise, "işbu sözleşmeyi taraflardan her biri diğer tarafa haklı bir neden göstermeksizin sözleşmenin bitim tarihinden en az 6 (altı) ay önce noter kanalıyla göndereceği fesih bildirimiyse sona erdirebilir." hükümlerinin yer aldığı görüldüğü, bildirim konu sözleşmenin süresinin şikâyetçinin ifadesini doğrular biçimde 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık teşkil ettiğinin görüldüğü, söz konusu sözleşmenin bildirimine ilişkin olarak Kurulun almış olduğu 22.08.2001 tarih ve 01-40/399-102 sayılı kararda ise, sözleşmenin bazı diğer hükümlerinin yanında süre ve feshi ihbar süresinin de 1998/3 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirilmesi gerektiği ve bu koşulların sağlanması halinde sözleşmenin Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanabileceği ifade edilerek, koşulların yerine getirilmesi için ilgili tarafa 60 günlük süre verilmesine karar verildiği," Hyundai Assan'ın Kurul kararında öngörülen değişikliğe ilişkin olarak yapmış olduğu geri bildirim 26.10.2001 tarih ve 4581 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına intikal ettiği, konuya ilişkin olarak Kurulun, 06.11.2001 tarih ve 01-54-M sayılı toplantısında ilgili kararın gereklerinin süresi içinde yerine getirilmiş olduğuna ve "Yetkili Satıcı ve Yetkili Servis Sözleşmesi"nin düzeltilmiş halinin 1998/3 sayılı Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanabileceğine karar verildiği; geri bildirim bakıldığında Hyundai Assan tarafından kararda değiştirilmesi istenen diğer hükümlerin yanında sözleşme süresinin 5 yıl olarak ve feshi ihbar süresinin de 6 ay olarak değiştirildiği ve değişikliklerin bayilere gönderildiğinin ifade edildiğinin görüldüğü, Hyundai Assan arasındaki en son sözleşmenin 1999 yılında imzalandığı ve Hyundai Assan tarafından 31.12.2004 yılı sonu itibarıyla sonlandırılmak istendiği göz önünde bulundurulduğunda, Hyundai Assan'ın, ilgili karar sonrasında (Koruma Motorlu Araçlar)'la arasındaki sözleşmenin süresini Kurul kararı uyarınca hazırlamış olduğu değişiklik duyurusu doğrultusunda, 5 yıl olarak esas aldığı ve 5 yıllık sözleşme süresinin dolmasından 6 ay önce, 28.04.2004 tarihinde feshi ihbarda bulunduğu görüldüğü, 1998/3 sayılı Tebliğ ile getirilen asgari feshi ihbar sürelerinin amacının, motorlu taşıt sektöründe yüksek miktarda yatırım isteyen yetkili satıcılık yapısı nedeniyle, yetkili satıcılara dağıtıcı ile kurdukları ilişkinin, yaptıkları yatırımın karşılığını alabilecekleri ve bu sayede sağlayıcı karşısındaki ekonomik bağımsızlıklarını koruyabilecekleri bir yapıda gerçekleşmesini sağlamak olduğu, grup muafiyetinden yararlanabilmesi için sözleşmelerde asgari feshi ihbar sürelerinin bulunması zorunlu kılınarak, yetkili satıcının Tebliğ uyarınca yasaklanamayacak davranışları gerçekleştirmesi nedeniyle (örneğin tavsiye edilen yeniden satış fiyatının altında satış yapması ya da bölgesi dışına pasif satış yapması gibi) anlaşmanın sağlayıcı tarafından kolaylıkla feshedilebilmesinin önlenmesinin amaçlandığı, şikâyet konusu bakımından, Hyundai Assan tarafından bayilik sözleşmesinin feshinde sözleşmenin orijinal metninde bulunan 2 yıllık sürenin değil, Kurul kararı doğrultusunda değiştirilen ve sözleşmenin 1998/3 sayılı Tebliğ'den yararlanabilmesi için gereken 5 yıllık sözleşme süresinin esas alınmış olması ve buna göre hareket edilmiş olması nedeniyle, Hyundai tarafından gerçekleştirilen feshin Tebliğ'in amacını

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

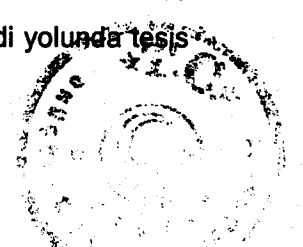
sakatlayan bir yönü bulunmadığı, bu çerçevede, (Koruma Motorlu Araçlar)'ın anlaşmanın 1998/3 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırı bir biçimde feshedildiği iddiasının gerçeklik taşımadığı, öte yandan şikâyetçinin, feshi ihbar süresinin yanında Hyundai Assan tarafından kendilerine imzalatılan en son bayilik sözleşmesinin diğer bazı hükümlerinin de 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı yönünde iddialarının bulunduğu, şikâyet dilekçesinde, sözleşmenin 6. maddesinin ilk fıkrasında getirilen hükümlerle Bayi'nin başka marka araçları satmasının, 8. maddesinde getirilen hükümlerle eşdeğer kalitede yedek parçaları kullanabilmesinin ve 16. maddesinde getirilen hükümlerle ise yedek parçaların özel servislere satışının Tebliğ'e aykırı olarak engellendiğinin iddia edildiği, sözleşme hükümleri incelendiğinde ise 6-a maddesinin ikinci paragrafında açıkça yetkili satıcının ayrı bir tüzel kişilik, ayrı yönetim ve ayrı satış yerinde olması kaydıyla başka markaların satışını gerçekleştirebileceğinin hükme bağlanmış olduğunun görüldüğü ve bu anlamda Tebliğ'in 4(b) 3 maddesinde getirilen, yetkili satıcı tarafından başka markaların satılması ile ilgili hükümlere bir aykırılık bulunmadığı, şikâyet dilekçesinde, sözleşmenin 8. maddesinde yer alan hükmün, 1998/3 sayılı Tebliğ'de yer alan, sağlayıcı tarafından bayinin anlaşma konusu mallarla rekabet edebilecek ve onların kalitesine denk olan yedek parçaları dilediği bir üçüncü teşebbüsten elde etme serbestisinin sınırlandırılmasını yasaklayan 7 (h) maddesine aykırılık taşıdığı iddia edildiği, sözleşmenin ilgili hükmü incelendiğinde 8. maddenin ikinci paragrafında, "Bayi eşdeğer yedek parçaları kullanmayı düşündüğü takdirde, bu yedek parçaların marka ve orijinallerini şirket'e yazılı olarak bildirerek kalitesini kanıtlayıp şirket'e onaylatmayı kabul ve taahhüt eder" ifadesinin yer aldığı görüldüğü, yine devam eden bölümlerde yetkili satıcının eşdeğer kalitede yedek parça kullanımının şartlarının ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu çerçevede Tebliğ'in 7(h) maddesine bir aykırılık bulunmadığı, son olarak şikâyet dilekçesinde, sözleşmenin "Bayinin satışlarda uygulayacağı esaslar" başlıklı 16. maddesinin onuncu fıkrasında yer alan; "Bayi, Hyundai ürünlerini, filo müşterileri, araç sahipleri ve dağıtım şebekesi dışındaki özel servislere, yedek parça dükkanlarına vb. gibi yeniden satıcı niteliğindeki kişi veya kuruluşlara satamaz" hükmünün 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7 (f) maddesine aykırılık teşkil ettiğinin iddia edildiği, 1998/3 sayılı Tebliğ'in dilekçede ihlâl edildiği iddia edilen 7 (f) maddesi uyarınca, "üreticinin sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer bir teşebbüsün, tüketicilerin, yetkili araçların veya satıcıların anlaşma konusu malları veya bu mallar için servislerini sistem içindeki diledikleri bir teşebbüsten elde etme serbestliğini veya tüketicilerin ticarî olmamak kaydıyla, söz konusu malları yeniden satma özgürlüğünü doğrudan veya dolaylı olarak sınırlandırması'nın grup muafiyeti kapsamı dışında bırakıldığı, sözleşmenin 16. maddesinde yer alan söz konusu hükümlerde ise açık bir biçimde anılan ürünlerin dağıtım sisteminde yer almayan yeniden satıcı konumundaki teşebbüslere satışının yasaklandığının görüldüğü ve bu yasağın 7 (f) maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, nitekim 1998/3 sayılı Tebliğ'in 4/b-9. maddesinde, "Dağıtım sistemi içinde yer almayan başka bir satıcıya anlaşma konusu malları satmama veya anlaşmanın kapsadığı ürün yelpazesinde yer alan yedek parçaları, anlaşma

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

konusu motorlu taşıt araçlarının bakım onarımında kullanılmadıkça temin etmeme yükümlülüğü getirilmesi"nin grup muafiyeti kapsamına alındığı, bu nedenle, sözleşmenin 16. maddesinde de Tebliğ'e bir aykırılık bulunmadığı; sonuç olarak, şikâyet dilekçesinde 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı iddia edilen hükümlerin tamamının Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabilecek hükümler olduğu gerekçeleriyle düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre Koruma Motorlu Araçlar Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bayilik sözleşmesinin Hyundai Assan Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından rekabete aykırı şekilde feshi ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı ve şikâyet dilekçesinde 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğ'ne aykırılık taşıdığı iddia edilen sözleşmenin diğer maddelerinin Tebliğ hükümlerine uygun olduğu anlaşıldığından, başvuru konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

İşlem tarihinde yürürlükte olan 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Muafiyet Verilebilmesi İçin Zorunlu Halleri düzenleyen 6. maddesinin (b) fıkrasının 3. bendinde, satıcının bu Tebliğin 5. maddesinin (a) bendinde öngörülen dağıtım ve hizmet yapısını iyileştirme yükümlülüğünün olduğu hallerde muafiyet verilebilmesi için uyulması zorunlu haller sayılmış; 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik (b) alt bendinde ; Belirsiz süreli anlaşmalarda yer alacak feshi ihbar süresinin, her iki taraf için en az iki yıl olması; ancak sağlayıcının anlaşmaya son vermesi halinde kanundan veya anlaşmadan dolayı uygun bir tazminat ödemek zorunda olduğu veya satıcının dağıtım sistemine ilk kez girdiği ve anlaşma süresinin veya anlaşmanın olağan feshi ihbar süresinin bu satıcı tarafından ilk kez kabul edildiği hallerde bu sürenin asgari bir yıl olması, (c) alt bendinde; belirli süreli anlaşmalarda ise, anlaşma süresinin en az beş yıl olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilememe isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi " bu haller arasında sayılmıştır.

Bu durumda, davacı ile Hyundai Assan arasındaki sözleşme süresinin, Kurul kararı uyarınca yapılan değişikliğe uygun bir şekilde 5 yıl olarak alındığı ve 5 yıllık sürenin dolmasından 6 ay önce fesih ihbarında bulunularak Kurul kararı doğrultusunda sözleşme feshi yoluna gidildiği görüldüğünden haksız ve hukuka aykırı fesihten söz etmek olanaklı olmadığı gibi, şikâyetçinin, feshi ihbar süresinin yanında Hyundai Assan tarafından kendilerine imzalatılan en son bayilik sözleşmesinin diğer bazı hükümlerinin de 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı yönünde iddialarının da geçerlik taşımadığı anlaşıldığından, sözleşme feshi suretiyle 4054 sayılı Kanunun ihlâl edildiği iddiasıyla yapılan davacı başvurusu hakkında önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

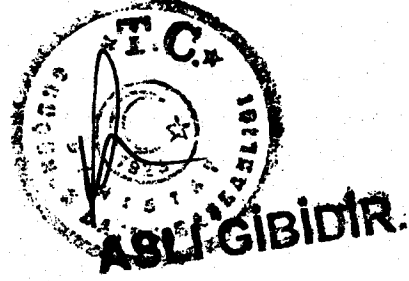




T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/1834  
Karar No : 2007/1305

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 88,90-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan 57,00.-YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, 13.03.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 15,30.-YTL
Karar Harcı	: 20,60.-YTL
YD Harcı	: 18,20.-YTL
Vekalet Harcı	01,80.-YTL
Posta Gideri	+ : <u>33,00.-YTL</u>
TOPLAM	: 88,90.-YTL

HG / 19.03.2007