

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/5853
Karar No : 2012/3886

REKABET KURUMU

Tarih : 12.07.2013
Sayı : 4266

Davacı : Çakır Gök-Ser Otomotiv Petrol Ürünleri Doğalgaz Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.

Vekilleri : Av. İbrahim BERKTAŞ, Av. Necmiye TURAN
Sezenler Caddesi, No:9/17. Sıhhiye / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Davanın Özeti : Mazda Motor A.Ş. (Mazda Motor)'nin münhasır bölge içinde başka bayi atamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasıyla, davacı şirket tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.06.2009 tarih ve 09-29/607-146 sayılı kararının; Mazda Motor A.Ş. ile yapılan bayilik anlaşmasının sadece satışı değil, bunun yanında servis ve yedek parça satışını da içerdiği, Erzurum 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde yapılan bilirkişi raporlarında, bakım-onarıma yarayan çok sayıda yedek parçanın raflarda ve yerde bulunduğu, anılan yerin Mazda marka araçların satış, servis ve bakımı için inşa edildiği ve o maksat için kullanılıyor olduğunun tespit edildiği, bayilik anlaşmasının satış-servis-yedek parçayı kapsamaması nedeniyle 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu, bu nedenle kendilerine münhasır bayilik verildiği, davacı ile Mazda Motor arasındaki bayilik ilişkisinin araç satışı, servis hizmeti, yedek parça satışı olmak üzere üç anlaşmayı da içerdiği, aradaki anlaşmanın muafiyetten yararlanması adına bayiler için münhasır bölge tayin edilmesi ve bu bölgeye başkasının atanmamasının gerekli olduğu, hiçbir ihtar ve bilgi dahi vermeden kendi bölgelerine ikinci bir bayi atandığı, münhasır bölgeye ikinci bayi atanamayacağı, münhasır bölge içinde başka bayi atanmak suretiyle münhasırlık hakkının ortadan kaldırıldığı, şikâyete konu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'a aykırı bulunduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yeterli ve gerekli bilgi ve belgeyle inceleme yapıldığı, 1998/3 sayılı Tebliğ ile satış ve servis birlikteliğini içeren anlaşmaların grup muafiyetinin düzenlendiği, yalnız satış ya da yalnız servis sözleşmelerinin bu kapsamda olmadığı, bu nedenle davacının 2002/2 sayılı Tebliğ'e tabi olduğu, 2002/2 sayılı Tebliğ'de, grup muafiyetinden yararlanmak için bayilere tahsis edilmiş münhasır bölgelerin mevcudiyetini zorunlu kılan bir hükme yer verilmediğinden, aynı bölgeye ikinci bir bayi atanmasında rekabet mevzuatına aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; davacı şirketin sağlayıcı firması olan Mazda Motor Türkiye A.Ş tarafından Erzurum bölgesi için başka bir tüzel kişiliğe bayilik verilmesi suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildiği iddiasıyla 07.12.2005 tarihinde yaptığı şikâyetin reddine ilişkin 18.06.2009 tarih ve 09-29/607-146 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/5853

Karar No : 2012/3886

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde de, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir.

Olayda, Mazda Motor A.Ş.'nin Erzurum bayisi olan davacı şirket tarafından bu bölge için başka bir tüzel kişiliğe bayilik verilmesi nedeniyle, münhasırlık hakkının ortadan kaldırıldığı belirtilerek yapılan şikâyet üzerine düzenlenen 04.01.2006 tarih ve 2005-4-263/BN-06-M:H.A. sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacı ile Mazda Motor A.Ş. arasındaki bayilik ilişkisinin Mazda markalı araçların sadece satışını yapmasını kapsayıp, servis yükümlülüğü içermediği gerekçesiyle başvuru ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ilişkin olarak verilen Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/73-M sayılı kararının Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.01.2009 tarih ve E:2006/1439, K.2009/165 sayılı kararı ile, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanuna uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptal edilmesi üzerine Rekabet Kurulu'nun 13.04.2009 tarih ve 09-14/311-M sayılı kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan önaraştırma sonucu düzenlenen 11.06.2009 tarihli Önaraştırma Raporunu değerlendiren Rekabet Kurulunun dava konusu kararıyla; "Rapartörler ile yaptığı görüşmelerde davacı tarafından, Mazda Moor ile aralarında kurulan bayilik sözleşmesinin elde edilmesinin mümkün bulunmadığı, taraflar arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir bayilik sözleşmesinin sözlü olarak akdedilmiş bulunduğu, anılan anlaşma uyarınca, kendilerinin sadece araç dağıtımını ile iştigal ettikleri, araçlara yönelik tamir ve bakım hizmetlerinin ise anlaşmalı servis tarafından sağlandığı, Mazda Motor'un da teşvikiyle 2000 yılında başladıkları servis de verebilecekleri plaza inşaatlarının 2004 yılında tamamlandığı; ancak, henüz servisi de kapsayan ayrı bir sözleşmenin imzalanmadığı" hususunun belirtildiği, dava ile Mazda Motor arasındaki mevcut bayilik ilişkisinin Mazda markalı araçların sadece satışını yapmasını ve servis yükümlülüğünü içermemesi nedeniyle, 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilemeyeceği, buna karşın sözkonusu ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti kapsamında değerlendirilebileceği, bu bağlamda taraflar arasındaki anlaşmanın muafiyetten yararlanması için münhasır bölge tayin edilmesi ve sağlayıcının bu bölgeye başkasını atamamasının 1998/3 sayılı Tebliğ için bir gereklilik iken, 2002/2 sayılı Tebliğ için önkoşul niteliği taşımadığı, alıcıya tahsis edilen münhasır bölgeye

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/5853

Karar No : 2012/3886

ikinci bir bayi atanmasının sözleşmeye aykırılık nedeniyle sağlayıcının tazminat yükümlülüğüne yol açabilecek nitelikte olsa da, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinin kaybedilmesi sonucunu doğurmayacağı, kaldı ki, aynı bölgede salt başka bir bayinin atanmış olması, bir dikey anlaşmanın 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlâl teşkil ettiği değerlendirilmesinde bulunulması için yeterli bir unsur olmadığı, şikâyet konusunu oluşturan iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmasına gerek bulunmadığı gerekçesiyle, Mazda Motor A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının rekabet ihlâli bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı, söz konusu döneme ait objektif bilgi ve belge sunmadığı gibi, Kurumca yapılan önaraştırma sonucunda da, soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlâlinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı, davacı şirketin, Mazda Motor Türkiye A.Ş. tarafından 06.06.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar Mazda marka motorlu araçları Erzurum İli dahilinde satmak ve teşhir etmek üzere yetkilendirildiği ve söz konusu bayilik ilişkisinin servis yükümlülüğünü içermediği anlaşılmakta olup; bu haliyle, motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan 1998/3 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında bulunmayan ancak 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilebilme imkanı bulunan olayda, bu Tebliğ hükümlerine göre alıcıya tahsis edilen münhasır bölgeye ikinci bir bayi atanması durumunun 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinin kaybedilmesi sonucunu doğurmaması karşısında, davacının şikâyetinin reddine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 18.12.2012 tarihinde, davacı şirket vekili Av. Necmiye Turan'ın, davalı idareyi temsilen Rekabet uzmanı Mehmet Özden'in geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Mazda Motor'un münhasır bölge içinde başka bayi atamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasıyla, davacı şirket tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.06.2009 tarih ve 09-29/607-146 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/5853

Karar No : 2012/3886

kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtların Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Tebliğ'in amacı, motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." düzenlemesi, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "İki teşebbüsün taraf olduğu ve bir tarafın karayollarında kullanım amaçlı üç veya daha fazla tekerlekli motorlu yeni taşıt araçları ile bunlarla birlikte yedek parçalarını ülkenin tamamında veya belirlenmiş bir bölümünde yeniden satış amacıyla yalnız diğer tarafa veya onunla birlikte dağıtım sistemi içinde yer alan belirli sayıdaki teşebbüslere vermeyi kabul ettiği anlaşmalar, bu Tebliğ'de düzenlenen koşullara uygun olmak kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur." düzenlemesi bulunmaktadır. Tebliğ'in "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde ise; dağıtım ve servis anlaşmalarının; iki teşebbüs arasında akdedilen, teşebbüslerden birinin (sağlayıcı) diğer teşebbüsü (satıcı) anlaşma konusu malların dağıtımını ve servisi konusunda yetkili kıldığı çerçeve anlaşmaları ifade ettiği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Mazda Motor A.Ş.'nin Erzurum bayisi olan davacı şirket tarafından bu bölge için başka bir tüzel kişiliğe bayilik verilmesi nedeniyle, münhasırlık hakkının ortadan kaldırıldığı belirtilerek yapılan şikâyet üzerine Rekabet Kurulu tarafından yapılan değerlendirme sonucu alınan dava konusu Kurul kararında özetle; raportörlerle yaptığı görüşmelerde davacı tarafından, Mazda Motor ile aralarında kurulan bayilik sözleşmesinin elde edilmesinin mümkün bulunmadığı; bununla birlikte taraflar arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir bayilik sözleşmesinin sözlü olarak akdedilmiş bulunduğu; anılan anlaşma uyarınca, kendilerinin sadece araç dağıtımını ile iştiğal ettikleri, araçlara yönelik tamir ve bakım hizmetlerinin ise anlaşmalı servis tarafından sağlandığı; Mazda Motor'un plaza şeklindeki bayilere daha fazla indirim vermesi nedeniyle, Mazda Motor'un da teşvikiyle 2000 yılında başladıkları servis de verebilecekleri plaza inşaatının 2004 yılında tamamlandığı; ancak henüz servisi de kapsayan ayrı bir sözleşmenin imzalanmadığının ifade edildiği, şikâyete konu yeni motorlu taşıtların dağıtımını, satışı ve pazarlaması hizmetlerine ilişkin pazar bakımından ülkemiz otomotiv pazarının özellikleri değerlendirildiğinde ve ayrıca, rekabet hukuku uygulamasında marka bazında hâkim durumun kabul edilmediği hususu dikkate alındığında, Mazda Motor'un belirtilen pazarda hâkim durumda olamayacağı sonucuna

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/5853

Karar No : 2012/3886

varıldığı, buna göre, değerlendirmelerin esas olarak Kanun'un 4. maddesi kapsamında yapılmasının uygun olacağı, bu çerçevede, davacının şikâyet dilekçesiyle eklerinin incelenmesinden ve davacı ile yapılan görüşmelerden, davacı ile Mazda Motor arasında, Mazda Motor'un sağlayıcı, davacının ise dağıtıcı olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir dikey ilişki bulunduğu, söz konusu dikey ilişki kapsamında taraflar arasında çıkan ihtilafın 4054 sayılı Kanun bağlamında ihlâl teşkil edip etmediğinin değerlendirilmesinin, ilişkiye uygulanacak kuralların tespit edilmesi ile mümkün olacağı, şikâyete konu durumun 2005 yılı öncesinde ortaya çıkmış olması nedeniyle, motorlu taşıt dağıtımına ilişkin anlaşma değerlendirilirken 1998/3 sayılı Tebliğ, 2005/4 sayılı Tebliğ ve 2002/2 sayılı Tebliğ'den hangisinin dikkate alınacağına belirlenmesi gerektiği, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Amacı başlıklı 1. maddesinde; Tebliğ'in amacının, motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu hükmüne yer verildiği, anılan hükümden de anlaşılacağı üzere Tebliğ'in, sadece dağıtım ve servisin birlikte olduğu anlaşmaları kapsamına aldığı, dolayısıyla otomotiv sektöründeki diğer tip anlaşmaların kapsam dışında kaldığı, Tebliğle, sağlayıcılara dağıtım sistemini belirlemek konusunda grup muafiyetinden yararlanabilecekleri başka bir alternatif tanınmadığı, bu çerçevede önaraştırma konusu taraflar arasındaki bayilik ilişkisine bakıldığında, davacı ile Mazda Motor arasındaki bayilik ilişkisinin Mazda markalı araçların sadece satışını yapmasını ve servis yükümlülüğünü içermemesi nedeniyle, 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilemediği, diğer taraftan, söz konusu bayilik sözleşmesi yürürlükte olduğu dönem bakımından incelendiğinde ise; 01.01.2006 tarihinde yürürlüğe giren 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamına da girmediği, bu sebeple, anılan bayilik anlaşmasının her türlü dikey anlaşmaya uygulanma kabiliyetini haiz olan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilmesinin uygun olacağı sonucuna varıldığı, 2002/2 sayılı Tebliğin "Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar" başlıklı 4. maddesinin (b) bendinin 1 numaralı alt paragrafında; "alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanabileceği" düzenlemesine yer verildiği, dolayısıyla sağlayıcı teşebbüsün, kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bölgeye ya da müşteri grubuna yapılacak aktif satışları kısıtlayabileceği, bununla birlikte, Tebliğ'de, sağlayıcı tarafından münhasır bölgeye yapılacak aktif satışların kısıtlanmamasının, anlaşmayı grup muafiyeti dışına çıkartan bir hal olarak düzenlendiği, belirtilen düzenlemeler dikkate alındığında, taraflar arasındaki anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanabilmesi için münhasır bölge tayin edilmesi ve sağlayıcının bu bölgeye başka bir bayi atamamasının, 1998/3 sayılı Tebliğ için bir gereklilik iken; 2002/2 sayılı Tebliğ için bir ön koşul niteliği taşımadığının anlaşıldığı, bu sebeple, alıcıya tahsis edilen münhasır bölgeye ikinci bir bayi atanması sözleşmeye aykırılık nedeniyle sağlayıcının

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/5853

Karar No : 2012/3886

tazminat yükümlülüğüne yol açabilecek nitelikte olsa da; 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinin kaybedilmesi sonucunu doğurmadığı, kaldı ki, aynı bölgeye salt başka bir bayinin atanmış olmasının, bir dikey anlaşmanın 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlâl teşkil ettiği değerlendirilmesinde bulunulması için yeterli bir unsur olmadığı, bu nedenle, şikâyet konusunu oluşturan iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılarak başvuru konusu iddialarla ilgili olarak Mazda Motor A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı ile Mazda Motor A.Ş. arasındaki bayilik ilişkisinin Mazda markalı araçların sadece satışını yapmasını ve servis yükümlülüğünü içermemesi nedeniyle, 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilemeyeceği, buna karşın söz konusu ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti kapsamında değerlendirilebileceği, bu bağlamda taraflar arasındaki anlaşmanın muafiyetten yararlanması için münhasır bölge tayin edilmesi ve sağlayıcının bu bölgeye başkasını atamamasının 1998/3 sayılı Tebliğ açısından zorunluluk iken, 2002/2 sayılı Tebliğ için ön koşul niteliği taşımadığı, bu nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinin kaybedilmesi sonucunu doğurmayacağı anlaşıldığından, davacı tarafından ileri sürülen iddialarla ilişkin olarak Mazda Motor A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.06.2009 tarih ve 09-29/607-146 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 165,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 18.12.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Ahmet	E. Yücel	Hamza
ÖDEN	SARI	EĞERCİ	SEYHAN	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL

Karar Harcı : 32,30.-TL

YD Harcı : 25,60.-TL

Posta Gideri : 84,00-TL

Toplam : 165,80-TL

