

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/1413
Karar No : 2013/701

REKABET KURUMU

Tarih : 29.07.2013
Sayı : 4651

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş.
Vekili : Av. N. Korhan Şengün
Büyük İstanbul Otogarı Dernek Binası
Kat:2 Bayrampaşa/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü,
E:2006/930, K:2007/9523 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Volkan Çakmak
Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Yasanın 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanıldığından bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23/09/2005 günlü, 05-60/893-242 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28/12/2007 günlü, E:2006/930, K:2007/9523 sayılı kararıyla; dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin, önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmaların da yer aldığı görüldüğünden, yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, aynı konuda daha önce tesis edilen işlemin yargı kararıyla iptalinin ardından, iptal kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmediği; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Yasanın 3. maddesinde hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlandığı, Yasanın 6. maddesi uyarınca bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, hâkim durumun tespitinde, ilgili ürün ve coğrafi pazarın yanısıra ilgili zaman dönemi, ürünün ikame edilebilirliği, çapraz esnekliği, pazarın homojen yapıda olması, pazardaki rakiplerin sayısı ve pazar payları gibi hususların da incelenmesinin gerektiği, hâkim durumun tespiti konusunda yapısal, işlevsel ve ekonomik güce dayalı olmak üzere çeşitli değerlendirme ölçütlerinin bulunduğu, pazar payının önemli bir ölçüt olduğu ve yalnız hâkim durumda olup olmadığı incelenen işletme açısından değil, bu işletmeye rakip olan, diğer işletmeler açısından da incelenmesi gerektiğinin açık olduğu; Rekabet Kurulu kararıyla, şikâyete konu hizmetlerin İstanbul ilinde gerçekleşmesi nedeniyle coğrafi pazarın İstanbul ili olarak ve davacı şirketin hâkim durumda olduğunun saptanmasında 4054 sayılı Kanun'a aykırılık bulunmadığı; hâkim durumda bulunan davacının, yönetim

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1413

Karar No : 2013/701

kurulu kararları ile çıkış ücretinin farklı uygulaması suretiyle, eşit durumdaki hizmet kullanıcılarına farklı davrandığı, bu şekilde ayrımcılık oluşturarak, hâkim durumunu kötüye kullandığı ve ayrımcı kapı ücretleri uygulamalarının, İstanbul 7. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından verilen tedbir kararıyla durdurulmasına rağmen, farklı biçimlerde sürekli yenilendiği ve uygulama tehdidini içerecek şekilde yürürlükte tutulduğu anlaşıldığından dava konusu işlemlerle davacı şirketin idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı şirket tarafından, işlemin hukuka aykırı bir biçimde tesis edildiği ve 4054 sayılı Yasada yer alan şartların oluşmadığı ileri sürülerek temyiz isteminde bulunulmakta ve temyize konu kararın bozulması istenilmektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/930, K:2007/9523 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay

Başkanı

Hüseyin H.
KARAKULLUKCU

Üye

Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye

İbrahim
BERBEROĞLU

Üye

Namık Kemal
ERGANİ

Üye

Gürsel
MEKİK

Üye

Nalan
TERZİ

Üye

Şaban
IŞIK

Üye

Ali İhsan
ŞAHİN

Üye

İbrahim
ALİUSTA

Üye

Halil
ÇIRAK

Üye

Mustafa
GÖKÇEK

Üye

Hasan
GÜZELER

Üye

Mehmet
ÇELİK

Üye

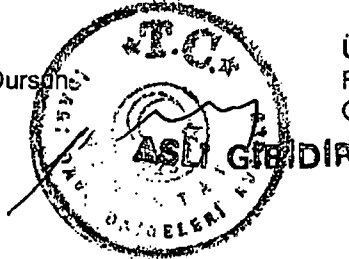
Orhan
BOYRAZ

Üye

Abdülkadir
ATALIK

Üye

Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



Üye

Fatih
CİHANGİR