

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2557
Karar No:2019/2203

Tarih : 26.07.2019
Sayı : 4915
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Türkiye Futbol Federasyonu
VEKİLİ : Av. Oktay ÇAKMAK
Elhibeyt Mah., 6. Sok., No:3, Balgat - Çankaya / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2016 tarih ve E:2015/939, K:2016/1101 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2017 tarih ve E:2016/3440, K:2017/1436 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile TFF'ye futbol müsabakalarının yayınlanması ve yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması konusunda açık ve münhasır yetki tanındığı, bu kapsamda TFF'nin yayın haklarının pazarlanması ile ilgili iş ve eylemleri bakımından Rekabet Kurulu'nun inceleme yetkisi bulunmadığı, Kurul'un önceki kararlarında merkezi yayın hakkının satışına yönelik işlem ve eylemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmediği, bu bakımdan dava konusu kararın önceki Kurul kararlarıyla uyumlu olmadığı, yayın haklarının pazarlanması ile ilgili hususları belirleme yetkisinin TFF Yönetim Kurulu'na ait olduğu, TFF'nin ihale açık açmamakta serbest olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ: Karar, düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2557
Karar No:2019/2203

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 20/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
Zümrüt
ÖDEN

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU

