

Davacı : Ahmet Nevzat GÜVEN
Selimpaşa Merkez Mah. 1032. Sok. No:8/1 Silivri / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

Davanın Özeti : Eczane işleten davacının, bazı eczane depolarının işbirliği yaparak kendisine mal satmayı durdurdukları iddiasıyla yaptığı şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.06.2010 tarih ve 10-44/786-263 sayılı kararının; şikâyet edilen teşebbüs eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlal teşkil ettiği, söz konusu teşebbüslerin hiçbir makul ekonomik gerekçe öne sürmeksizin davacıya mal vermeyi kestikleri ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacıya ait eczanenin satışların durdurulmasından önce ödeme gücü içerisine düştüğü; alacaklıları arasında şikâyet ettiği teşebbüslerin de bulunduğu; bu durumda, şikâyet edilenlerin davranışlarının rasyonel ekonomik gerekçelere dayandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Eczane işleten davacının, bazı eczane depolarının işbirliği yaparak kendisine mal satmayı durdurmaları sonucu 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle yaptığı şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 17.06.2010 tarih ve 2010-1-123 sayılı işlemiyle bildirilen 23.08.2012 tarihli Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığını saptanması hâllerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesinin mümkün olduğu belirtilmektedir.

Dosyada ve Rekabet Kurulu kararında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu; davacının sahibi olduğu Fındıklı Eczanesinin 1999 yılı itibarıyla ödeme gücü içerisine düştüğü, ilaç aldığı ecza depoları tarafından alacaklarının tahsili için 2000 yılında icra takiplerinin başlatıldığı, davacının konkordato talep ettiği, mahkemece konkordato isteminin reddedildiği ve bu kararın Yargıtay tarafından onanarak kesinleştiği, alacaklıların talebi üzerine mahkemece davacının iflasına karar verildiği, davacı hakkında hileli iflas sebebiyle ceza davası açıldığı, icra takibi sonrası 2001 yılında da davacıya ilaç satışlarının devam ettiği, alacaklarını tahsil edemeyen ecza depoları tarafından ticari risk taşıyan davacı eczaneye satışların durdurulduğu anlaşılmaktadır.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/3936

Karar No : 2015/804

Sonuç olarak, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olmadığı anlaşıldığından, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikâyetin reddine karar verilmesinde 4054 sayılı Kanuna aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, eczane işleten davacının, bazı eczane depolarının işbirliği yaparak kendisine mal satmayı durdurdukları iddiasıyla yaptığı şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.06.2010 tarih ve 10-44/786-263 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/3936
Karar No : 2015/804

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sayılmıştır.

Aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığının hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlarla sonuçlandırılması gerekir.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/3936

Karar No : 2015/804

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden, bazı ecza depolarının aralarında anlaşarak veya tek taraflı davranışlarla davacıya ait teşebbüse mal vermeyi reddederek piyasa dışına çıkarmayı amaçlayan eylemler içerisinde bulunduğu iddiasıyla davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun, 22.05.2002 tarih ve 1138 sayılı işlemle bildirilen 20.07.2001 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla, söz konusu şikâyetin 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca Kanun kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiği, bu işleme karşı açılan dava sonucunda Dairemizin 29.03.2010 tarih ve E:2008/5295, K:2010/2583 sayılı kararıyla; davacı iddialarının, Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu işlemin iptaline karar verildiği; kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği ve bu kararın uygulanmasını teminen dava konusu Kurul kararına konu önaraştırma sürecinin başlatıldığı; önaraştırma aşamasında, davacının sahibi olduğu Fındıklı Eczanesinin 1999 yılı itibarıyla ödeme güclüğü içerisine düştüğü, ilaç aldığı ecza depoları tarafından alacaklarının tahsili için 2000 yılında icra takiplerinin başlatıldığı, davacının konkordato talep ettiği, mahkemece konkordato isteminin reddedildiği ve bu kararın Yargıtay tarafından onanarak kesinleştiği, alacaklıların talebi üzerine mahkemece davacının iflasına karar verildiği, davacı hakkında hileli iflas sebebiyle ceza davası açıldığı, icra takibi sonrası 2001 yılında da davacıya ilaç satışlarının devam ettiği, alacaklarını tahsil edemeyen ecza depoları tarafından ticari risk taşıyan davacı eczaneye satışların durdurulduğu gibi hususların tespit edildiği ve netice olarak davacıya ait eczanenin ekonomik sıkıntıları ve önaraştırma tarafı ecza depolarının eczaneye mal vermeyi reddetmelerinin gerekçeleri ve zamanlamaları birlikte dikkate alındığında, anılan depoların şikâyet konusu davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddeleri kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle, şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verilmiş, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının ekonomik durumu ve bu ekonomik durumun mal vermeyi reddetme eyleminden önce ortaya çıktığı göz önüne alındığında, ecza depolarının davacıya ait eczaneye mal vermeyi reddetmelerinin rasyonel gerekçelere dayandığı, söz konusu eylemlerin birlikte icra edilmediği, periyodik olarak farklılaştığı ve bu durumun bir uyumlu eylem veya anlaşmaya işaret etmediği; öte yandan, ilgili pazarda hâkim durumda olan bir firma bulunmadığı, bulunduğu kabul edilse dahi şikâyet konusu eylemlerin hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olmadığı anlaşılmakla, davacının şikâyeti hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/3936
Karar No : 2015/804

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 121,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 02.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. NeŐe	E. Yücel	Zeki	Hasan
ÖDEN	SARI	SEYHAN	YİĞİT	ŐAHİN



Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 26,25-TL
Karar Harcı : 35,50-TL
Posta Gideri : 60,00-TL
Toplam : 121,75-TL