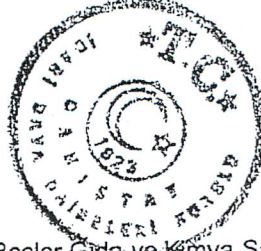


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/756
Karar No : 2014/3628



REKABET KURUMU
Tarih : 18.05.2015
Sayı : 2527

Temyiz Eden (Davacı) : Besler Gıda ve Kimya San. ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Mustafa Aydın
Büyükdere Cad. Arkan Apt. No:4 Kat:6 D:18
Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent Plaza B-3 Blok
Bilkent - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13175, K:2011/4830 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sevil Mehel Telli

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin, distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla yeniden satış fiyatını belirlemek ve pasif satışları engellemek suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle, anılan Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî parâ cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03/07/2008 günlü, 08-43/591-223 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13175, K:2011/4830 sayılı kararıyla; dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden; davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı sözleşmenin 3. maddesinde yer alan hükmün, sözleşme ile belirlenen bölge dışından gelen satış taleplerini engelleyici nitelikte olduğu, bu durumun ise 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (b) bendinde yer alan "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü" sonucunu doğurması nedeniyle açık bir ihlal niteliği taşıdığı; ayrıca sözleşmenin 6. maddesinde yer alan hüküm doğrultusunda davacı şirket yöneticilerinin distribütör ve bayilerle yaptığı yazışmalar ve uygulamalarla ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmeleri anılan Kanun'un 4. maddesinin (a) bendinde yer alan, "mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" hükmünün açık ihlali sonucunu doğurduğu; davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan eylemlerin 97/3 sayılı Tek Elden Dağıtım

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU


Esas No : 2012/756

Karar No : 2014/3628

Anlaşmalarına ilişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Grup Muafiyeti kapsamına giren yükümlülüklerin belirlendiği 3. maddesi kapsamına girmediği gibi, grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle muafiyetten yararlanmasının sözkonusu olamayacağı; bu durumda, distribütör ve bayileriyle yaptığı sözleşme hükümleri ve bu hükümlere dayanarak yaptığı uygulamalarla pasif satışları engellediği soruşturma raporu ile belirlenen ve bu eylemi grup muafiyetinden yararlanamayacak nitelikte olan davacı şirkete, bu açık ihlâl nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; 4054 sayılı Kanun'un 24/11/1999 günlü, 99-53/575-65 sayılı Kurul Kararı'nın alındığı tarihte yürürlükteki 16. maddesinin son fıkrasında, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu Kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlâl etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı öngörülmüş ise de, davacı şirketin ihlâllerinin açık ihlâl olması nedeniyle bu hükümden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13175, K:2011/4830 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Gürsel MEKİK	Üye Nalan TERZİ
Üye Kadir ÖZKAYA	Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK
Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet CELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK
	Üye Yalçın EKMEKÇİ		Üye Fatih CİHANGİR	