

Temyiz Eden (Davacı) : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Vekili : Av. İsmail Yılmaz Aslan
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır-Aynı adreste

Davalı İdare Yanında

Müdahil : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Küçükyalı Ofispark Aydınevler Mah. İnönü Cad. No:20-Maltepe/İSTANBUL

Vekilleri : Av. Damla Özbay, Av. Mutlu Korkmazer, Av. Betül Gürbüz-Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1638, K:2015/2083 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell) ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi"ne belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/10/2008 günlü, 08-57/913-364 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1638, K:2015/2083 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 3., 4., 5., 8. maddeleri ile Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1., 2. 3. ve 5. maddeleri belirtilerek; Turkcell ile Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş. arasında imzalanan ve 56 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesi (Sözleşme) için bireysel muafiyet verilmesi talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda; sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağının düzenlenmesi ve belirlenen coğrafi bölgeleri dışında kendilerine münhasır bölge atanmış diğer bölgelerdeki Turkcell Satış Noktalarına (TSN) aktif satışlarının yasaklanması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabeti kısıtladığı ve bu sebeple menfi tespit belgesi alamayacağı;





Türkcell'in dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı pazardaki payının % 40'ı aştığı ve bu sebeple 2002/2 sayılı Tebliğin sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla birlikte; Sözleşmenin 4.2.18. maddesinde yer alan "ya da birinci dereceden akrabaları" ifadesinin çıkarılması, Sözleşmenin süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca yenilenmesi halinde, yenilenmenin rekabet etmeme yükümlülüğünü düzenleyen 4.2.18. maddesi dışında kalan maddeler itibarıyla hüküm ifade edeceği yönünde düzenlemenin yapılması ve yapılan değişikliklerin Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bahse konu sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği; bireysel muafiyet talep edilen tip sözleşmeye ilişkin olarak davalı idarece öncelikle menfi tespit incelemesi yapıldığı, sonrasında ise tip sözleşmeye bireysel muafiyet tanınıp tanınamayacağının irdelendiği; bu noktada, uyuşmazlık konusu Sözleşme incelendiğinde; *sözleşmelerin, TSN tarafından Turkcell Dağıtım Merkezlerine (TDM) iletilmesi, abonelik evraklarının düzenlenmesi, abonelik evrakında eksiklik bulunmaması hâlinde abonelik işlemlerinin (aktivasyonun) gerçekleştirilmesi ve bu kapsamda hazırlanan abonelik dosyalarının Turkcell'e ulaştırılmasının sağlanması, Turkcell tarafından düzenlenen kampanyalar ve yeni hizmetler hakkında TSN'lerin bilgilendirilmesi, TSN personeline verilecek eğitimlerin belirlenmesi, planlanması ve uygulanması, Turkcell SIM kart ve kontör kartların TSN'lere toptan dağıtım ve satışı şeklinde 3 ana faaliyet konusundan oluştuğu, TDM'lerin kontör ve sim kart satışı faaliyetleri dışında ticari bir risk almadıklarından bu faaliyetler bakımından Turkcell'in acentesi işlevi gördükleri ve bu anlamda bağımsız bir teşebbüs niteliğinde olmadıklarından bireysel muafiyet incelemesinin sim kart ve kontör satışı faaliyetine özgülenmesi gerektiği; belirtilen çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurduğu tespit edilen Sözleşmenin Kanun'un 5. maddesinde belirtilen dört koşulun tamamını sağlaması hâlinde, 4. madde uygulamasından muaf tutulmasının mümkün olduğu; bu kriterler bakımından yapılan incelemede; Turkcell'in hâlihazırda distribütörleri ve toptancıları aracılığıyla ürün ve hizmet sağladığı TSN'lere, sözleşme ile kurulan yeni dağıtım sistemi sonucunda Turkcell ürün ve hizmetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaştırılmasının söz konusu olacağı; sözleşme ile kurulan yeni dağıtım sistemi Turkcell ürün ve hizmetlerinin mümkün olduğunca çok sayıda satış noktasında sürekli olarak bulunurluğunun sağlanmasına olanak tanıyarak tüketiciye yarar sağlayacağı; Turkcell'in mobil telekomünikasyon hizmetleri pazarında rakibi konumunda bulunan Vodafone ve Avea'nın da kendi dağıtım sistemleri çerçevesinde yeterli sayıda münhasır ve münhasır olmayan nitelikte satış noktasına ulaşabilmekte oldukları, Turkcell'in yeni yapılanmasının mevcut dağıtım ağının toptancı seviyesinin güçlendirilmesi ve sistemin daha etkin bir şekilde çalışmasına yönelik olduğu, diğer taraftan, Sözleşmenin 4.2.19. maddesinde, TDM'lerin sadece kendilerine tanınan coğrafi bölge dışında aktif satış yapmalarının kısıtlandığı, ancak pasif satışlara herhangi bir sınırlama getirilmediği, bu hususlar, göz önüne alındığında inceleme konusu Sözleşmenin sim kart ve kontör kart dağıtım ve satışı hizmetleri pazarının önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkması sonucunu doğurmayacağı; rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması kriteri bakımından yapılan inceleme neticesinde ise; "Sözleşme'nin Süresi" başlıklı 12. maddesindeki hüküm sebebiyle, sözleşmenin ve dolayısıyla rekabet etme yasağına ilişkin maddesinin otomatik uzamaya tabi olduğu ve rekabet yasağının belirsiz süreli hâle geldiği, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde "alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün" Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağının belirtildiği, Sözleşmenin içerdiği rekabet yasağının bu haliyle, anlaşma sonucunda ortaya çıkan ve tüketiciye fayda sağlayan mal veya hizmetlerin üretim ya da dağıtımında iyileşme ile ekonomik veya teknik gelişme için zorunlu olandan fazla bir kısıtlama getireceğinin anlaşıldığı, bu sebeple, Sözleşmenin, süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca uzaması halinde, sözleşmenin rekabet etmeme*



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4392
Karar No : 2018/1118

Yükümlülüğüne ilişkin 4.2.18. hükmü dışında kalan maddeleri itibarıyla yenilenmiş sayılacağını içerecek şekilde değiştirilmesi koşuluyla Sözleşmenin bireysel muafiyet alabileceği; aynı şekilde, Sözleşmenin 4.2.18. maddesinde düzenlenen rekabet etme yasağının birinci dereceden akrabaları kapsamı yönüyle de 5. maddenin (d) bendinde yer verilen şarta uygun olmadığı; (a) ve (b) bendlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirdiği, dolayısıyla, sözleşme'nin bireysel muafiyet alabilmesi için bahsi geçen maddeden "ya da birinci dereceden akrabalar" ifadesinin çıkarılmasının gerektiği hususları tespit edilmek suretiyle şartlı olarak bireysel muafiyet tanındığı ve belirtilen gerekçe ile saptamaların hukuka ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1638, K:2015/2083 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21/03/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

