

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1558
Karar No:2021/2684

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Kars Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLER : Av. Gönenç GÜRKAYNAK [16289-82077-45614] Uets,
Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Ceyda KARAOĞLAN
Çitlenbik Sok., No:12, Yıldız Mah. Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİL : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 2. dairesi Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1790, K:2013/1738 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/1236, K:2019/3466 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDEN NEDENLERİ : Temyiz aşamasında ileri sürülen iddiaların değerlendirilmediği, Mahkeme kararının yeterli gerekçeden yoksun olduğu, ön ara tırma raporunun tebliğ edilmemesinin savunma haklarını ihlâl ettiği, soru turma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadığı, soru turma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edildiği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen kararlı oyların da bu yönde olduğu, davacının ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterdiği, kararlarını bağımsız olarak kendi aldığı, fiyatlardaki artışın maliyetlerden kaynaklanan ve bütçelendirilmediği olduğu, mevsimselliğe bağlı olarak talebin arttığı bir dönemde rekabet ihlâli için toplanılmasının mantıka aykırı olduğu, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşılabilir" niteliğindedir. Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtülmediği, "uzlaşılabilir" kavramının kullanılmasının Kanun'a aykırılık teşkil ettiği, Mahkeme kararında idarî para cezasının oranına ilişkin hukukî ilkinin denetlenmediği, hafifletici nedenler yönünden herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, aynı Kurul kararıyla ceza verilen davacı ve diğer iddia edilen ihlâlin etki doğurmadığı, bunların indirim nedeni olarak dikkate alınması gerektiği ileri sürülmektedir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1558
Karar No:2021/2684

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anlaşılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

H. Ne e

SARI

Üye

Doç. Dr. Gürsel

ÖZKAN

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Tayyibe

KAYCIO LU

Üye

Ali

ÖZGÜR