

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3064

Karar No : 2013/283



10/164
REKABET KURUMU

Tarih : 27.05.2013

Sayı : 3291

Temyiz Eden (Davacı) : Ak Sigorta A.Ş.
Vekilleri : Av. Metin Günday, Av. Nurkut İnan
Büyükelçi Sk. No 20/5 Kavaklıdere/Ankara
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/Ankara
Vekili : Av. Ayperli Samantr - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/05/2008 günlü, E: 2006/1758, K:2008/4454 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tarık Kavak

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş.'nin birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla, anılan Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05/01/2006 günlü, 06-02/44-6 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/05/2008 günlü, E:2006/1758, K:2008/4454 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükümden bahisle, yapılan soruşturma sonucunda; ilgili pazarın "sınai ve ticari yangın sigortaları ve ek teminatları ile reasürans pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği; Türk Milli Reasürans T.A.Ş. yetkililerinin daveti ile toplanan sigorta şirketlerinden 11 tanesinin temsilcilerinin aralarında, 11/10/2001 tarihinde imzaladıkları protokol ile ticari ve sınai yangın sigortalarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlara minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü, belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınırın belirlendiği, protokolün 2. maddesinde yer alan "Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır." ifadesinden de bu durumun açıkça görüldüğü, bunun fiyat oluşumuna müdahale niteliği taşıdığı; dikey bir anlaşma niteliğinde olan protokolün 4. maddesindeki "Milli Reasürans T.A.Ş., bölüşmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarında bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir." maddesiyle, sigorta şirketleriyle aynı seviyede olmayan reasürans şirketinin (Milli Reasürans), yapacağı bütün dikey anlaşmalarda -reasürans anlaşmalarında- bu hükmü şart koşacağını taahhüt ettiği, nitekim Milli Reasürans'tan istenilen reasürans anlaşmalarında bu durumun tespit edildiği, keza protokolün 5. maddesinde yer alan "iş bu protokolde imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3064

Karar No : 2013/283

İçermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüşmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." hükmü gereğince sigorta şirketlerinin daha uygun koşullarla teminat veren reasürörlerle anlaşma yapmalarının engellendiği; sigorta şirketlerinin, protokolde belirlenen oranlardan daha düşük imkânları sağlayan reasürörlerle anlaşma yapmayacaklarını, Millî Reasüransın da tüm sigorta şirketlerine aynı oranı uygulayacağını taahhüt ettiğinden ve Millî Reasürans ile sigorta şirketlerince herhangi bir bildirimde bulunulmadığından söz konusu protokolün muafiyetten yararlanma imkânının da bulunmadığı; bu durumda, yapılan protokol ile asgari prim oranını belirlemeden öte, sigorta sektöründe fiyat tespitine müdahale edilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği, müdahale ile belirlenen fiyatın da piyasa ölçülerine göre makul olup olmamasının bu durumu etkilemeyeceği dikkate alındığında, 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden net satışlarının binde beşi oranında para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/05/2008 günlü, E: 2006/1758, K: 2008/4454 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/01/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay
Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

ASLI GIBİDİR

Üye
Fatih
CİHANGİR