

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1852
Karar No:2021/2689

KARARIN DÜZELT LMES N

STEYEN (DAVACI) : Yurt Çimento Sanayi ve Ticaret A. .
VEK LLER : Av. Burcu GÖKDA [16273-72973-80692] Uets
Av. H. Cahit YILDIRIM
Güne Sokak, No:1/7 Kavaklıdere / ANKARA

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEK L : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEM N_KONUSU : Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararının bozulmasına dair Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/803, K:2019/3473 sayılı kararının; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDEN N DD ALARI : Soru turma raporunda yapıldı ı iddia edilen toplantının gerçekte tirilip gerçekte tirilmedi i üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyece i, soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemedi i, kim tarafından nasıl hazırlandı ı belli olmayan kâ it parçalarına dayanılarak i lem tesis edildi i, davacının herhangi bir çalı anının o tarihte Ankara'da olmadığı, Nisan ayında çimento talebinin bir anda yükseldi i, stoklarının yetersiz kaldı ı, talebin kar ılanamadı ı ortamda fiyatların artmasının iktisat teorisinin gere i oldu u, ceza takdiri için Kurul'un katî delillere dayanması gerekirken varsayımlara dayandı ı, e-postaların hatalı de erlendirildi i, soru turma raporunda rakip konumundaki te ebbüslerin birlikte hareket ederek fiyat artı ı yaptı ına dair yeterli delil bulunmadı ı, pazarın kendine özgü ko ullarının dikkate alınmadı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETK K HÂ M SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1852
Karar No:2021/2689

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

H. Ne e
SARI

Üye

Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye

Mürteza
GÜLER

Üye

Tayyibe
KAYCIO LU

Üye

Ali
ÖZGÜR