

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1834
KARAR NO : 2014/1908

REKABET KURUMU
Tarih : 13.04.2015
Sayı : 1902

DAVACI : MUSTAFA SARI
VEKİLİ : AV. AHMET ÇAVUŞ
19 Mayıs Mah.Meşrutiyet Cd.No:2/4 İlkadım/SAMSUN

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : AV. DR. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Maraton, Olimpiyat, İlkadım Maraton, Atakum Maraton, Atakum Maraton 2 Motorlu Taşıt Sürücü Kurslarının yetkilisi olan davacının, kurs ücretleri ile azami kursiyer sayısını belirlemeye ve elde edilen gelir sayısını paylaşmaya yönelik anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 10.619,03 TL idari para cezası verilmesine ilişkin D:2012-2-63, K:13-28/387-175 sayılı Kurul kararın; yapılan protokollerde tavsiye edilen ibaresinin kullanıldığı, fiyatların uygulanmaması halinde bir yaptırımın öngörülmediği, protokolün yapıldığı tarihlerde farklı fiyatlardan kayıtlar alındığı, hazırlanan protokollerde kar amacı güdülmeyen, sürücü kurslarının eğitimle ilgili olumsuzlukların çözümüne yönelik olduğu, protokolün ortadan kaldırıldığı bu nedenle ihlal bulunmadığı, cezanın fahiş olduğu, ciro sununun bir kısmının farklı faaliyet alanlarından oluştuğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 23.11.2011 tarihli protokol hükümlerini ortadan kaldıran protokolün arada gerçekleştirilmiş olan rekabet ihlalini ortadan kaldırmayacağı, yönetmelik hükümlerine ilişkin davalar açıldığı ancak bu davaların reddedildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; Maraton, Olimpiyat, İlkadım Maraton, Atakum Maraton, Atakum Maraton 2 Motorlu Taşıt Sürücü Kurslarının yetkilisi olan davacının, kurs ücretleri ile azami kursiyer sayısını belirlemeye ve elde edilen gelir sayısını paylaşmaya yönelik anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 10.619,03 TL idari para cezası verilmesine ilişkin D:2012-2-63, K:13-28/387-175 sayılı Kurul kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi" olarak sayılmıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinde;"Temel para cezası

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1834

KARAR NO : 2014/1908

hesaplanırken, Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Samsun İli, merkez ilçelerinde faaliyet gösteren sürücü kursları tarafından 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda Maraton, Olimpiyat, İlkadım Maraton, Atakum Maraton, Atakum Maraton 2 Motorlu Taşıt Sürücü Kurslarının yetkilisi olan davacının, diğer sürücü kursları ile bir araya gelinerek imzalanan protokoller ile kurs ücretleri ve azami kursiyer sayısını belirlemeye ve elde edilen geliri paylaşmaya yönelik protokoller (anlaşmalar) yapmak suretiyle ilgili madde hükmünün ihlal ettiğinden bahisle 10.619,03 TL idari para cezası ile tecziyesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un amacı; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Teşebbüsler arasında rekabetin hâkim olduğu bir piyasa ekonomisinde, başta fiyatlar olmak üzere mal veya hizmetlerin her türlü alım ve satım koşulunun teşebbüslerce bağımsız olarak belirlenmesi esastır. Teşebbüsler arasındaki rekabetin yerini mal veya hizmetlerin arz koşullarına ilişkin bir anlaşma veya uyumlu eylemin alması halinde ise genellikle mal veya hizmetlerin fiyatlarının rakip teşebbüslerin mutabık kaldığı sınırlar içerisinde seyretmesi sağlanmaya çalışılmaktadır. Raporun, teşebbüs eylemlerinin değerlendirildiği bölümünde ayrıntılı olarak belirtildiği üzere soruşturmaya taraf teşebbüsler tarafından imzalanan anlaşmanın esas amacı teşebbüsler arasındaki fiyat rekabetinin ortadan kaldırılmasıdır.

Olayda; davacının da aralarında bulunduğu sürücü kursu yetkilileri tarafından imzalanan protokoller (Protokol-1 ve Protokol-2) birlikte değerlendirildiğinde, her iki protokolde de ehliyet türü bazında tavsiye edilen fiyatlar ile taksit sayısının belirlendiği, her bir sürücü kursu için ehliyet türü bazında kursiyer kotası konulduğu ve havuz sisteminin benimsendiğinin görüldüğü, her bir ehliyet türünde belirlenen fiyatlar, taksit sayısı ile kota uygulamasına ilişkin kuralların ve benimsenen havuz sisteminin her iki protokolde de aynı olduğu, bununla birlikte protokollere aykırı davranılması durumunda uygulanacak yaptırımlar bakımından protokollerin farklılık gösterdiği, Protokol-1'de havuz sistemine ödenmesi gereken paranın verilmemesi veya kota kurallarına riayet edilmemesi durumunda tahsil edilmek üzere her bir sürücü kursunun 10.000 TL'lik senet vermesinin taahhüt edildiği, Protokol-2'de ise sürücü kurslarından 5.000 TL'lik teminat mektubu veya nakit teminatı alınacağına öngörüldüğü, temel olarak her iki protokolde de benzer hükümlerin yer aldığı, her iki protokolün de tarihinin 23.12.2011 olduğu ayrıca Protokol-2'de temsil edilen tüm sürücü kurslarının Protokol-1'e de katıldıkları, bununla birlikte Protokol-1'de öngörülen 10.000 TL'lik senetlerin Protokol-1'de imzası bulunan tüm sürücü kurslarının yetkilileri tarafından verildiğinin tespit edildiği, Samsun Sürücü Kursları Derneği Başkanı tarafından Protokol-2'nin Samsun ili merkez ilçelerinde faaliyet gösteren sürücü

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1834

KARAR NO : 2014/1908

kursları arasında imzalanan ilk protokol olduğu, Taslak Metin'in Protokol-2'nin tadiline yönelik bir çalışma olduğu, nihai protokolün ise Protokol-1 olduğunun ifade edildiği, taraf teşebbüsler arasında yapıldığı tespit edilen rekabeti bozucu anlaşmanın, rakip teşebbüsler arasında fiyat tespitini ve arz miktarının kontrolünü içermesi nedeniyle rekabet hukuku bağlamında kartel olarak nitelendirileceği anlaşılmaktadır.

Şu durumda; davacı tarafından, protokol metninde yer alan fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu, bu fiyatlara uyulmadığı, Protokol'e uymayan kurslar hakkında mevcut senetler üzerinden herhangi bir uygulama yapılmadığı ileri sürülmekte ise de; kurs yetkilisinin sadece Protokol'ü imzalamakla kalmayıp aynı zamanda 10.000 TL'lik senetler imzalayarak Samsun Sürücü Kursları Derneği Başkanına teslim ettiği, söz konusu senetlerin amacının yapılan Protokol'e bir yaptırım mekanizması oluşturmak ve teşebbüslerin anlaşmaya riayetlerini temin etmek olduğunun açıkça anlaşıldığı, sürücü kursları arasında yapılan anlaşmada rekabeti bozucu amacın bulunması yeterli olup söz konusu amacın tespit edilmesi halinde ayrıca rekabeti bozucu etkinin ortaya konulmasına gerek bulunmadığı, imzalanan Protokol-1'in amacının fiyat rekabetini ortadan kaldırmak ve her bir sürücü kursunun kaydedebileceği kursiyer sayısına sınırlama getirmek olduğu ve imzalanan senetler ile geliştirilen havuz sisteminin de söz konusu amaçlara hizmet ettiği, davacının rekabeti bozucu anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmakla yürürlükte bulunan yönetmelik hükümlerinde belirtilen oranlar esas alınmak suretiyle hesaplanan 10.619,03 TL idari para cezası ile tecziyesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ek olarak; 23.12.2011 tarihli protokolün ve bu protokole bağlı olarak imzalanan senetlerin iptaline ilişkin olarak imzalanan yeni bir protokolünde sunulduğu ancak rekabet ihlaline son verildiğine ilişkin teşebbüs iradelerini gösteren söz konusu protokolün, 23.12.2011 tarihli protokolün yürürlüğe girdiği tarih olan 11.01.2012 tarihi ile anlaşmaya son verildiğinin beyan edildiği tarih olan 05.06.2012 tarihi arasında gerçekleşmiş olan rekabet ihlalini ortadan kaldırmadığı, dolayısıyla teşebbüslerin bu dönemdeki rekabet ihlali nedeniyle sorumlu tutulabileceği anlaşıldığından davacının ihlal bulunmadığına ilişkin iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 162,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31/12/2014 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Posta Gideri :	70,20 TL
TOPLAM	162,30 TL

HAKİM
NİLAY YÜCE
152987