

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 01.12.2017
Sayı : 8818
SDP : 640

ESAS NO : 2017/695
KARAR NO : 2017/3143

DAVACI : Yemek Sepeti Elek. İlt. Paz. Gıda San. ve Tic. A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Şahin ARDIYOK- Av. Özgür AKMAN
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat 11- 12
34394 Levent Şişli- İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent Çankaya- ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Şirket tarafından, "on-line yemek siparişi-servis platform hizmetleri" pazarında hakim durumda olduğuna, MFC uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında kötüye kullanım teşkil ettiğine, 427.977,70-TL idari para cezası uygulanmasına ve her türlü MFC uygulamasına son verilerek restoranlarla olan sözleşmelerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/347-156 sayılı Rekabet Kurulu kararının; rakip MFC uygulamalarına son verileceğine dair taahhüt ve protokollerin derhal Kurumla paylaşıldığı, kısa süreli belirsizliğe dayalı uygulamaların yaptırımı tâbi tutulmasının hukuka uygun olmadığı, taahhütlerin göz ardı edildiği, Kurulun kendi içtihatlarıyla çeliştiği, kararda yapılan pazar tanımı ve hakim durum analizinin hukuka uygun olmadığı, rakip MFC uygulamalarının amacı ve etkisinin eksik ve hatalı değerlendirildiği, rakiplerin durumunun Yemek Sepetinin rekabete aykırı davranışlarından değil, rakip teşebbüslerin kendi etkisizliklerinden kaynaklandığı, sunulan taahhütlerin ve hafifletici sebeplerin dikkate alınmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı Şirket hakkında şikâyet üzerine inceleme başlatıldığı, 12.01.2015 tarihli İlk İnceleme Raporunun Kurulda görüşüldüğü, ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma sonucunda soruşturma açıldığı, soruşturma kapsamında rakip platformlarda ve davacının merkezinde yapılan incelemeler sonucu davacının hakim durumda olduğu ve bu hakim durumun kötüye kullanımına ilişkin tespitler yapılması üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, davacının lehine davranılarak artırım sebebi uygulanmadan en



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/695
KARAR NO : 2017/3143

temel cezanın uygulandığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 24.11.2017 günü saat 09.51'de davacı vekili Av. Efe Kök'ün geldiği, davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği görülerek açık olarak duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası, incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı Şirket tarafından, "on-line yemek siparişi-servis platform hizmetleri" pazarında hakim durumda olduğuna, MFC uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında kötüye kullanım teşkil ettiğine, 427.977,70-TL idari para cezası uygulanmasına ve her türlü MFC uygulamasına son verilerek restoranlarla olan sözleşmelerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/347-156 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve **piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek**, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3 üncü maddesinde, "**Hakim durum**, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü," şeklinde tanımlanmış, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6 ncı maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, (...) " hükmüne, 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/695
KARAR NO : 2017/3143

birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Şirket hakkında, 10.11.2014 ve 15.12.2014 tarihli şikâyet başvuruları üzerine inceleme başlatıldığı, hazırlanan ilk inceleme Raporunun, 15.01.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma raporunun 18.03.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve davacı hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucu 09.06.2016 tarihli Kurul toplantısında; 1-Yemek Sepeti Elektronik İletişim Tanıtım Pazarlama Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin (Yemek Sepeti) online yemek siparisi-servisi platform hizmetleri pazarında hakim durumda olduğuna, 2-Yemek Sepeti'nin, "En Çok Kayırlan Müşteri Şartı" (MFC) uygulamaları ile rakip platformlarda daha iyi/farklı koşullar (fiyat, indirim, promosyon, menü içeriği, ödeme şekli, gönderim belgesi ve limiti gibi) sunulmasını önlemesinin ilgili pazarda dışlayıcı etkiler doğurduğu, bu nedenle anılan teşebbüsün söz konusu uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında kötüye kullanıma teşkil ettiğine, 3-4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"in 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası hükümleri uyarınca 2015 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %0,5 oranında olmak üzere, 427.977,70 TL. idari para cezası verilmesine, 4-Yemek Sepeti'nin, indirimlerin maliyetine kimin katlandığından bağımsız olarak rakip platformlarda daha iyi/farklı koşullar sunulmasını engelleyen her türlü MFC uygulamasına son vermesi gerektiğine, ayrıca restoranların diğer online yemek siparişi-servisi platformlarında daha iyi/farklı koşullar sunabileceği ve bu koşulların Yemek Sepeti'ne yansıtılmak zorunda olmadığı açıkça ifade edilerek Yemek Sepeti'nin restoranlarla olan sözleşmelerini yeniden düzenlemesine ve bunun gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 120 gün içinde Kuruma tevsih edilmesine" karar verilmesi üzerine Kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta davacı Şirketin, yiyecek ve içecek hizmeti veren restoranlar ile anlaşmalar yaparak bu restoranların yemek ürünlerinin on-line ortamda pazarlamasını ve



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/695
KARAR NO : 2017/3143

satışını gerçekleştirmekte olduğu, 2000 yılından bu yana hizmet verdiği, Türkiye'nin 62 ilinde hizmet sunduğu, rakibi bulunan 11 ilde pazarın % 99'una hakim olduğu, 50 ilde rakibi bulunmadığı, şikâyet üzerine yapılan soruşturma kapsamında bilgisine başvuru yapılan rakip firmalar tarafından, -özetle- "yemek sepetinin restoranlardan %10 komisyon aldığı, kendilerinin piyasaya girebilmek için bu komisyondan feragat ederek müşteriye indirim olarak uyguladıkları ancak yemek sepetinin restoranlara yaptırımları sebebiyle bu uygulamayı bırakmak zorunda kaldıkları, restoranların uygulamaya devam etmesi hâlinde Yemek Sepeti tarafından siteden çıkarıldıkları veya pasife alındıkları, Yemek Sepetinin birebir restoranları arayarak müdahale ettiği ve baskı kurduğu, rekabet edemedikleri, zincir restoranlarla çalışmadıkları, yaşadıkları sorunun restoranların kendilerine Yemek Sepetinden daha iyi/farklı koşullarda promosyon yapamaması olduğu," şeklinde beyanlarda bulunulduğu, davacı Şirketin merkezinde gerçekleştirilen incelemelerde, promosyonların rakip platformlardan kaldırılması, indirim ve promosyonların Yemek Sepeti'ne de uygulanması, restoranların rakip platformlardaki üyeliklerine son vermesi, diğer farklılıkların da Yemek Sepeti'ne yansıtılmasına yönelik olmak üzere MFC (en çok kayırlı müşteri) uygulamasına ilişkin çok sayıda belge bulunduğu, rakip platformların iddialarının, davacıya ait e-posta adresinden restoranlar ile yapılan yazışmalar ile doğrulandığı, davacı Şirket'in 2005 yılından bu yana restoranlarla imzaladığı sözleşmelerde MFC yükümlülüğü getirildiği, 2014 yılında bu yükümlülüğün kapsamının genişletildiği, uygulamalarda ise sözleşme hükümünün aşıldığı, restoranlarla sınırlı kalmadığı ve rakip MFC'ye dönüşerek rakip platformların rekabet imkanının ortadan kaldırdığı görülmektedir.

Her ne kadar davacı tarafından, kararda yapılan pazar tanımı ve hakim durum analizinin hukuka uygun olmadığı, rakip MFC uygulamalarının amacı ve etkisinin eksik ve hatalı değerlendirildiği iddia edilmekte ise de, pazar tanımının Türkiye ve iller bazında olmak üzere ayrı ayrı değerlendirildiği, davacının sadece Balıkesir hariç faaliyette bulunduğu bütün illerde hakim durumda olduğu, bu hakimiyetin % 99'lara ulaştığı ve Kanun'un 3 üncü maddesindeki tanımlamaya uygun olduğu, rakip MFC uygulamalarının etkilerinin gerek rakip platformlar ve restoranlardan alınan bilgiler gerekse davacıya ait belgeler ile ortaya konulduğu, bir kısım rakip platformların faaliyet alanını değiştirmek zorunda kaldığı anlaşıldığından iddialara itibar edilmemiştir.

Bu durumda, davacı Şirketin on-line yemek siparişi-servis platform hizmetleri olarak



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/695
KARAR NO : 2017/3143

tanımlanan pazarda Balıkesir hariç faaliyette bulunduğu bütün illerde hakim konumda bulunduğu, MFC uygulamalarının rakip platformları dışlayıcı etki yarattığı ve kötüye kullanım teşkil ettiği sonucuna varıldığından dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 354,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 4,60-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1510,00-TL duruşmalı avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere 24.11.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ABDULLAH ŞAHİN	HATİCE SARITAŞ	TÜRKAY KURUBAŞ
37914	192001	191970

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. +İt. Harcı :	137,40 TL
Vekalet Harcı :	9,20 TL
Posta Gideri :	145,50 TL
TOPLAM :	354,90 TL

