

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Köseoğlu Orman Ürünleri  
Elek.İnş.Taah. San. ve Tic.A.Ş.

**Vekili** : Av.Hakan Öncel  
Bağdat Cad.No:240/8

Göztepe/İSTANBUL

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Nagehan Özseyhan

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin

28.2.2006 günlü, E:2005/5220, K:2006/1201 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması taraflar tarafından istenilmektedir.

**Rekabet Kurulu'nun Savunmasının Özeti** : Davacının temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın redde ilişkin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Davacının Savunmasının Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dündar'ın Düşüncesi** : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı M.Engin Çakmak'ın Düşüncesi** : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577. sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar isteminin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 25.2.2003 tarih ve 03-12/135-63 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısmı ile para cezasının tahsiline yönelik olarak tesis edilen 3.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28.2.2006 günlü, E:2005/5220, K:2006/1201 sayılı kararıyla, davanın, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacıya yönelik kısmı ile para cezasının tahsili amacıyla tesis edilen 3.6.2004 tarih ve

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**Esas No : 2006/3517**  
**Karar No: 2007/1319**

B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlemin iptali istemiyle açıldığı ancak, sözü edilen 3.6.2004 tarihli işlemin, davacı şirket dışındaki sekiz şirkete uygulanan para cezasının tahsiline yönelik olduğu anlaşıldığından, davacının anılan işlem nedeniyle ihlal edilen bir menfaati ve bu kısma ilişkin olarak dava açma ehliyetinin bulunmadığı; davanın, Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemi hakkında ise, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, 3.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/366 sayılı işlem bakımından davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine, Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davacı, dava konusu bireysel işlemin yazım hatası sonucu dava dilekçesine hatalı yazıldığından kararın ehliyet ret ile ilgili kısmını; davalı idare ise Rekabet Kurulu kararının mevzuata uygun olduğunu belirterek kararın iptale ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.2.2006 günlü, E:2005/5220, K:2006/1201 sayılı kararının ONANMASINA, 31.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı  
Mustafa Birden

11. Daire Başkan V  
Selçuk Hondu

8. Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

5. Daire Başkanı  
Turan Falcioğlu

12. Daire Başkanı  
Yücel İrmak



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2006/3517  
Karar No: 2007/1319



10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkan V.  
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa

12. Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

11. Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi  
Salih Er

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi  
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdamir

K/G-15.6.2007