

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/2007**  
**KARAR NO : 2022/1226**

**DAVACI** : ONKOFAR SA LIK ÜRÜNLER SANAY VE T CARET ANON M  
RKET

**VEK L** : AV. AYHAN M EK -UETS[16841-48181-19745]

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I-UETS[35495-15945-49388]

**VEK L** : HUK. MÜ . MEHMET ÖZDEN

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irketin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 51.176,68 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 20.01.2020 tarih ve 20-1/14-06 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuku aykırı oldu u, soru turma konusu eylemin Kamu hale Kurumunun yetkisinde oldu u, imzasız dilekçenin soru turmaya esas alınmayaca ı, delillerin usul ve mevzuata uygun toplanmadı ı, soru turma sürecinde inceleme konusu olan yazı manın pazarda hassas bilginin payla ılması niteli i ta ımayan ve rekabeti engellemeyen bilgi de i imi niteli inde oldu u, müvekkilinin rekabete aykırı bir davranı nın olmadı ı, isnat edilen fiilin sübuta ermedi i iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Kemoterapi ilaç hazırlama pazarında faaliyet gösteren davacının da aralarında bulundu u te ebbüslerin, ihalelerde damı ıklı hareket ederek Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine soru turma ba latıldı ı, Korulu, Oncosem, Meditera ve Onkofar firmalarının ihalelerde rekabet edilmemesi üzerine anla tıkları, ihalelerde rekabet olu madı ı için yüksek fiyatların olu tu u ve kamu zararına sebebiyet verildi inin tespiti üzerine dava konusu i lemin tesis edildi i, i lemin hukuka uygun oldu u savunularak davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 15. dare Mahkemesi Hakimli ince dava dosyası incelendikten sonra i in gere i dü ünüldü:

Dava; davacı irketin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 51.176,68 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 20.01.2020 tarih ve 20-1/14-06 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki **rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları** ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi ; 4 üncü maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,

d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er

T.C.

ANKARA

**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/2007**

**KARAR NO : 2022/1226**

mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne; 15 inci maddesinde, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) (De i ik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı mına ili kin mahallinde incelemeler yapabilir.

nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca mını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı mının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."; 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmi tir.

15.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar le Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5 inci maddesinde, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. ..." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından kemoterapi ilaç hazırlama ihaleleri pazarında faaliyet gösteren te ebbüslerin ihalelerde danı ıklı hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettikleri yönündeki iddia üzerine inceleme ba latıldı ı, 22.08.2017 tarihli lk nceleme Raporunun 07.09.20017 tarihli Kurul toplantısında görü üldü ü ve ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan inceleme sonucu hazırlanan 09.01.2018 tarihli ara tırma raporu sonucuna göre davacının da aralarında bulundu u te ebbüsler hakkında soru turma ba latıldı ı, hazırlanan Soru turma Raporunun, 02.01.2020 tarihli Kurul toplantısında görü üldü ü ve be te ebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal etti ine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar le Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ve 7 nci maddesi uyarınca 51.176,68 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine Kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2007

KARAR NO : 2022/1226

Yukarıda metnine yer verilen kanunî düzenlemeler ile, belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar ve uyumlu eylemler yasaklanmı ve bu tür eylemlerde bulunanlara Kurul tarafından idari yaptırım uygulanması kurala ba lanmı tır.

Bakılan davada, dosyada mevcut belgelerin ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte incelenerek de erlendirilmesi neticesinde: Davacı irketin, kemoterapi ilaç hazırlama ve uygulama alanında üreticiler arasında Oncosem, Meditera ve Oncofar firmalarının bulundu u, adı geçen te ebbüslerin ortak paydalarının birden fazla sa layıcının bayili ini yapan Korulu firması oldu u, hastanelerin veya sa lık kurulu larının ihtiyaç durumuna göre açtıkları ihaleler veya satın almalar yoluyla kemoterapi ilaç hazırlama sistemlerini temin ettikleri, ön hazırlık sürecinde taslak artnameler hazırlanarak firmalardan görü alındı ı, bu kapsamda dosyada mevcut bilgi ve belgelerden davacının Samsun E itim ve Ara tırma Hastanesi tarafından gerçekleştirilen KN 2016/109053 sayılı ihalede Korulu ile birlikte hareket etti i, idarenin yaklaşık maliyet talebine sistem tercihini etkiledikten sonra cevap verildi i, idarenin robotik sistem yanında yarı otomatik sistemle ihaleye çıkmaya ikna edildi i, ihaleye sadece Korulu'nun teklif verdi i ve ihalenin bu firma üzerinde kaldı ı; davacının yaklaşık maliyet teklifinde bulunmasına ra men ihaleye teklif vermedi i; Korulu ve davacının ihale hazırlık sürecinde ileti im içinde oldukları, ihalenin rekabetçi bir parametresi olan yaklaşık maliyetin belirlenmesi sürecinde idareyi manipüle ettikleri hususunun e-posta içeriklerinden tespit edildi i görülmektedir.

Rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamalarla ilgili denetleme yaparak rekabetin korunmasını sa lama görevinin Rekabet Kuruluna ait oldu u, Kurulun bu görevini yerine getirirken te ebbüslerin defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilece i, ikayet veya ihbar üzerine gerekli gördü ü soru turmaya ba layabilece i açık oldu undan, davacının yetki ve usule ili kin savunmalarına da itibar edilmemi tir.

Bu durumda, kemoterapi ilaç hazırlama pazarında faaliyet gösteren davacının eylemlerinin, rekabeti engelleyici, piyasanın payla ılması ve kontrolüne yönelik ve Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlali niteli inde oldu u sonucuna varıldı ndan, ilgili mevzuat gere ince idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 257,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 31/05/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M  
LOKMAN AKSİN  
165639

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
YD Harcı	:	89,60 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	51,50 TL
TOPLAM		: 257,70 TL