

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/4085  
Karar No : 2008/3627

Davacı : Söke Çimento Sanayi T.A.Ş.  
Vekili : Av. Çağnur Alp  
Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 Kat:8 - İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



Davanın Özeti : Davacı şirketin yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle idari para cezası verilmesi hakkında 26.05.2006 tarihli ve 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının; yetki belgelerinde "yerinde incelenmesi konusu ve amacı" ile ilgili hiçbir bilgiye yer verilmediği, aynı soruşturma kapsamında 24.05.2005 tarihinde de yerinde inceleme yapıldığı, kısa bir süre sonra yeniden yerinde inceleme yapılmak istenmesiyle bir tereddüt yaşandığı, şirket avukatlarının o esnada şirkette bulunmadıkları, bir günlük bir gecikmenin söz konusu olmadığı, Kurum'un ceza verme kastıyla hareket ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 05.05.2006 tarihinde şirket merkezlerine yerinde inceleme yapılmak üzere gidildiğinde, yetki belgeleri ve mahkeme kararının sunulmasına rağmen kolluk güçlerinin (polis/jandarma) yerinde incelemeye katılması talep edildiği, şirket yetkililerine yerinde inceleme prosedüründe kolluk güçlerinin, rekabet uzmanlarının şirket içine girmesini sağlamak ve/veya can güvenliğini korumak amaçlı katıldıklarının açıklanmasına; bu taleplerinin yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı ve bu nedenle kendilerine para cezası uygulanacağı, soruşturma sonunda verilecek kararda bu durumun ağırlaştırıcı unsur olarak kabul edilebileceğinin anlatılmasına rağmen taleplerinde ısrarcı olmaları üzerine yerinde inceleme yapılamadığı, Jandarma Karakol Komutanlığı'ndan sağlanan jandarma eşliğinde davacı şirkete tekrar gidildiği ve yerinde incelemeye başlanabildiği, bu şekilde yerinde incelemenin engellendiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Olayda, davacının Kabahatler Kanunu'ndan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, davacının itiraz başvurusunun 22.09.2006 tarih ve E:2006/1037 Müt. sayılı karar ile kesin olarak reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, başka bir yargı düzeninde olsa dahi var olan kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmadığından davanın incelenmeksizin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Bu davada iptali istenilen işleme karşı, Kabahatler Kanunu hükümlerine dayanılarak Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz edildiği ve davacının bu itirazının 22.9.2006 tarih ve E:2006/1037 Müt.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esaş No : 2006/4085  
Karar No : 2008/3627

sayılı Kararı ile anılan Mahkemece kesin olarak reddedildiği anlaşılmakta olup; başka bir yargı düzeninde de olsa var olan kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesine hukuki imkan bulunmadığından davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirkete yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle idari para cezası verilmesi hakkındaki 26.05.2006 tarihli ve 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Kabahatler Kanunu'ndan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, davacının itiraz başvurusunun 22.09.2006 tarih ve E:2006/1037 Müt. sayılı karar ile kesin olarak reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ortada olan kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 500,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 08.04.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
			(X)	

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,70.-YTL  
Posta Ücreti : 41,00.-YTL  
Toplam : 106,70.-YTL



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/4085  
Karar No : 2008/3627

(X) KARŞI OY :

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinde Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, yerinde incelemeyi engellediği iddiasıyla aynı Kanunun 17. maddesinin (d) bendi uyarınca davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin, idare hukuku esaslarına göre tesis edilmiş olan Rekabet Kurulu kararı hakkındaki uyuşmazlığın görüm ve çözümü aynı Kanunun 55. maddesine göre Danıştay'ın görev alanına girdiğinden davanın esasının incelenmesi gerektiği.oyu ile karara katılmıyorum.

Üye

Turan KARAKAYA

