

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1323

KARAR NO : 2022/1224

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : KOZLU GIDA İMALAT SANAYİ TİCARET VE TAŞIMACILIK ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu
Beşiktaş/ İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Buğday unu pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teşebbüslerle bilgi alışverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 5.629.374,41 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile indirimli olarak ödenen 4.222.030,81 -TL yasal faiziyle birlikte iadesine hükmedilmesi istemiyle açılan davada; soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde olduğu, maliyet ve fiyatların görüşüldüğü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde doğrudan iletişimle piyasanın şeffaflaştırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendiği, dolayısıyla ortak iradenin varlığı ve bu yönde gerçekleştirilen iletişim/işbirliği bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konulduğu, öte yandan, ihlalin varlığı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli olduğu açık olmakla birlikte, uyumsuzluk, soruşturma konusu bilgi değişiminin piyasadaki etkisi yönünden incelendiğinde, teşebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamış olmalarının, bilgi değişiminin piyasada etki gösterdiğini ortaya koymak için yeterli olduğu, dava konusu bilgi değişiminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, **Davacı Şirket Yönünden Yapılan Değerlendirmeye gelince;** davacı şirketin fiyatlama politikasının görüşüldüğü anlaşılan ve 16.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen Amasya toplantısına katılanlar arasında olduğu, KUSAD tarafından aralarında davacı şirketin de bulunduğu dernek üyesi teşebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildiği, bu kapsamda davacı şirketin buğday fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görüşüleceği Çorum Toplantısına davet edildiği, davacı şirketin, 29.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen bu toplantıya da katıldığı (Belge-287/24) (Belge-287/52) (Belge-361), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı teşebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildiği ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin paylaşıldığı, söz konusu e-postalarda paylaşılan fiyat listeleri arasında davacı şirkete ait listelerin de bulunduğu (Belge-287/3) (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/38) (Belge-287/40) (Belge-287/41) (Belge-287/42), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görüşüldüğü ve paylaşıldığı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekleştirilen toplantıya davacı şirketin de katıldığı, KUSAD tarafından buna ilişkin olarak aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildiği, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında davacı dahil bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildiği (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49), fiyat artışlarının görüşüldüğü anlaşılan ve 22.07.2017 tarihinde Samsun'da gerçekleştirilen Samsun toplantısı ile buğday ununa ilişkin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satış fiyatı gibi hesaplamaların sunumunun yapıldığı anlaşılan ve 29.05.2018 tarihinde gerçekleştirilen "Kusad Çorum İftarı" konulu toplantıya davacı şirketin de katıldığı, (Belge-361) (Belge-287/53) (Belge-287/56) bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teşebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle iletişim halinde buldukları ve fiyat geçiş dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle paylaştıkları anlaşıldığından ve davacı şirketin de buğday unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan diğer teşebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alışverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından "4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soruşturmanın kapatılması gerektiği, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı olduğu" iddia edilmiş ise de, anılan kanun maddesinde "Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylemlerini soruşturma konusu yapmayabilir." hükmüne yer verilmiş olup, rakipler arasında fiyat tespitine yönelik dava konusu eylemin açık ve ağır ihmal niteliği taşıdığı ve de minimis düzenlemesinin uygulanma olanağının bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu iddialarının yerinde görülmediği, yine

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/1323
KARAR NO : 2022/1224

davacı tarafından, "idari para cezasının takdirinde ölçülülük ilkesine riayet edilmediği ve hafifletici unsurların dikkate alınmadığı" iddia edilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasına göre, Kurulun idari para cezasını belirlerken yıllık gayri safi gelirin yüzde kaçını esas alacağı hususunda takdir yetkisinin bulunduğu, uyuşmazlık konusu olayda fiyatlandırma politikalarının, fiyat artışlarının, maliyetlerin vs. görüşüldüğü toplantılara katılımın, bilgi alışverişinin en açık göstergesi olduğu ve davacı şirketin de birçok toplantıya katıldığı dikkate alındığında, davalı idarece belirlenen oranın yerinde olduğu, davalı idarece gerek oranın tespitinde gerekse hafifletici unsurlara yer verilmemesinde takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanıldığı sonucuna varıldığından, davacının bahse konu iddialarına itibar edilmediği, ayrıca, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediğinden, indirimli olarak ödenen 4.222.030,81 TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi isteminin de reddi gerektiği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/418, K:2022/1562 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/418, K:2022/1562 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 19/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.A.