

**T.C.**  
**ANKARA**

**6. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2017/1899

**KARAR NO** : 2018/2642

**DAVACI** : DÖRTEL MED KAL ÜRÜNLER TH. HR. SAN. T C. LTD.  
T .

Ehlibeyt Mah. 1268. Sok. No: 6/12 Balgat Çankaya/ ANKARA

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ ANKARA

**VEK L** : HUK. MÜ . MEHMET ÖZDEN- Aynı adreste

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranına tekabül eden 10.043,60.-TL tutarında idari para cezası verilmesine ilkin 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Rekabet Kurulu Kararı sonrasında 08.02.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanununun 472. maddesi ve bu de iklik sonrasında verilen yargı kararları gözönünde bulundurulmak ve 01.09.2015 tarih, 15-34/514-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararı da de erlendirilmek suretiyle emsalen uygulanması amacıyla yapılan 17.03.2017 tarihli baturunun reddine ilkin olup, 08.05.2017 tarih ve 5508 sayılı i lemle bildirilen 04.05.2017 tarih, 17-15/211-90 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın; lehe olan kanun hükmünün uygulanması gerekti i, cezanın tahakkukunda usule aykırılık bulundu u, dava sonuçlanmadan önce yapılan kanun de ikli inin dikkate alınması gerekti i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Usule yönelik olarak; davanın süresi içinde açılmadı ı, yargısal denetimden geçmi i lem için tekrar dava açıldı ından kesin hüküm bulundu u, esasa yönelik olarak ise; davacı irket tarafından 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararın iptali istemiyle açılan davada, Danı tay 13. Dairesi'nce davanın reddine karar verildi i, kararın temyiz ve karar düzeltme a amalarından geçip kesinle ti i, yargı kararının kesinle mesinden sonra temyiz a amasında ileri sürülmesi gereken hususun 8 yıl sonra ileri sürüldü ü, i lemin 2007 yılında tesis edildi i, 2008 yılında mevzuatta de iklik yapıldı ı, i lemin tesis edildi i tarihte hukuka uygun oldu u, di er irketler hakkında verilen cezaların iptali istemiyle açılan davalarda davacıların söz konusu kanuni de ikli in yargılama sürecinde ileri sürüldü ü, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 6. dare Mahkemesi'nce, dava konusu i lemin, 11.05.2017 tarihinde tebellü ü üzerine 10.07.2017 tarihinde açılan davada süre a ımı bulunmadı ından davalı idarenin süre a ımı itirazı yerinde görülmeyerek ve i bu dava konusu i lemin 08.05.2017 tarih ve 5508 sayılı i lemle bildirilen 04.05.2017 tarih, 17-15/211-90 sayılı Rekabet Kurulu Kararı oldu u, daha önce dava konusu edilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Karar ile dava konusu i lemin farklı i lemler olması nedeniyle davalı idarenin kesin hüküm itirazı da yerinde görülmeyerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranına tekabül eden 10.043,60.-TL tutarında idari para cezası verilmesine ilkin 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Rekabet Kurulu Kararı sonrasında 08.02.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanununun 472. maddesi ve bu de iklik sonrasında verilen yargı kararları gözönünde bulundurulmak ve

**T.C.**  
**ANKARA**

**6. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2017/1899

**KARAR NO** : 2018/2642

01.09.2015 tarih, 15-34/514-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararı da de erlendirilmek suretiyle emsalen uygulanması amacıyla yapılan 17.03.2017 tarihli ba vurunun reddine ili kin olup, 08.05.2017 tarih ve 5508 sayılı i lemle bildirilen 04.05.2017 tarih, 17-15/211-90 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmış tır.

Davacı irket hakkında tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararı'nın tesis edildi i tarih itibarıyla yürürlükte bulunan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi ve maddenin devamında yer alan (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ve kontrolü; (c) bendinde, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi; (d) bendinde, rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yasaklanan haller arasında sayılmış tır.

Buna göre; do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan anla maların hukuka aykırı ve yasak oldu u, keza böyle bir amaç ta ınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uran yahut do urabilme ihtimali olan anla maların yasaklandı ı açıktır. Bir ba ka ifadeyle, bu anla malar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç ta ınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin do ma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anla maların hukuka aykırı sayılması için yeterli görülmektedir.

Anılan Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranı ları gerçekle tirdi i Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verilece i öngörülmü ; dördüncü fıkrasında ise, Kurulun para cezası verirken, kastın varlı ı, kusurun a ırlı ı, ceza uygulanan te ebbüs veya te ebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın a ırlı ı gibi unsurları dikkate alaca ı kurala ba lanmış tır.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile "*Bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki malî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.*" ekinde de i tirilmiş tir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Zaman bakımından uygulama" ba lıklı 5. maddesinde; "26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümleri kabahatler bakımından da uygulanır. Ancak, kabahatler kar ılı nda öngörülen idarî yaptırımlara ili kin kararların yerine getirilmesi bakımından

**T.C.**  
**ANKARA**

**6. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2017/1899

**KARAR NO** : 2018/2642

derhal uygulama kuralı geçerlidir. Kabahat, failin icraî veya ihmali davranışını gerçekleştirdiği zaman ilenmi sayılır. Neticenin oluştuğu zaman, bu bakımdan dikkate alınmaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket hakkında tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım artlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölünmesi ve rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilkin (ilim tarihi itibarıyla yürürlükteki haliyle) Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararı'nın davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.02.2010 tarih ve E:2007/12030, K:2010/1334 sayılı kararı ile ilim dosyasında yer alan bilgi ve belgeler kapsamında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım artlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölünmesi ve rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un ilim tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştirildiği ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %2'si oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, bu kararın temyiz talebinin Danıştay'dan Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/2955, K:2014/422 sayılı kararı ile reddedilerek anılan kararın onandığı, söz konusu karara karşı karar düzeltme isteminde bulunulması üzerine Danıştay'dan Dava Daireleri Kurulu'nun 25.05.2016 tarih ve E:2014/2477, K:2016/2199 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verildiği, aynı Rekabet Kurulu kararına karşı TERA Medikal Ltd. tarafından açılan iptal davasında ise Danıştay 13. Dairesi'nin 01.07.2015 tarih ve E:2014//2362, K:2015/2752 sayılı kararı ile "...Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un ilimin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştirilmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mali yıl olan 2001 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmiş ise de, davacı tarafından temyiz dilekçesinden sonra verilen beyan dilekçesi ekinde yer alan ve şirketin 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirini tevsik eden vergi dairesi onaylı belgelerde yer alan 2006 yılı net satışlarının incelenmesinden, anılan dönemdeki net satışların 2001 yılındaki net satışlardan daha düşük olduğu anlaşılmış olup, daha düşük olduğu belirlenen 2006 yılı gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinin davacının lehine olduğu, diğer bir anlatımla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin davacının lehine sonuç doğurduğu açıktır.(...) Aktarılan durum ve 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesindeki düzenleme kapsamında bozma kararına uyularak Danıştay Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu ilimin iptaline karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, Danıştay Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3065, K:2014/420 sayılı kararında belirtilen ve yukarıda aynen aktarılan gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline (...)" ekinde karar verilmesi üzerine, davacı şirket tarafından davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasının, kanun hükümlerinde yapılan değişiklikler, Danıştay 13. Dairesi ile Danıştay

**T.C.**  
**ANKARA**

**6. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2017/1899

**KARAR NO** : 2018/2642

dari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen kararlar ve davalı idarenin 01.09.2015 tarih ve 15-34/514-162 sayılı Kararı da dikkate alınarak, emsalen uygulanması amacıyla yapılan 17.03.2017 tarihli ba vurunun reddine ili kin olup, 08.05.2017 tarih ve 5508 sayılı i lemle bildirilen 04.05.2017 tarih ve 17-15/211-90 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan uyu mazlıkta; dava dı ı irket hakkında lehe yargı kararı bulundu undan bahisle lehe kanun hükmünün kendisine de emsalen uygulanması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde; Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararının bütün yargı yolu tüketilmek suretiyle kesinle ti i ve i lemin hukuka uygun oldu u hususunun yargı kararı ile ortaya konuldu u, idari para cezası i leminin kesinle memesi halinde eylem için lehe düzenleme yapılmı ise lehe olan düzenlemenin derhal uygulanması gerekti i, i lem kesinle mi se derhal uygulama kuralı uygulanamayaca ından yargı kararı ile kesinle en idari yaptırım kararlarında da lehe kanun hükmü uygulanmasının hukuken mümkün bulunmadı ı, davacının 17.03.2017 tarihli ba vurusu idare hukukunun temel ilkelerinden olan idari istikrar ilkesi açısından de erlendirildi inde, kamu hizmetinin sürekli, etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesi açısından kabulüne olanak bulunmadı ı gibi idarenin kesinle mi yargı kararının sonrasında yeni bir i lem tesis etmesi için yargı kararı ile zorlanamayaca ı da göz önünde bulunduruldu unda, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 291,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 22/11/2018 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
BEK R UFUK KADIG L	ESMA GÜL EKER	BAHAR ERGENÇ CAN
37871	192857	182236

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	:
Ba vurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Posta Gideri ve :	177,00 TL
Dosya Bedeli	
<u>TOPLAM</u> :	291,50 TL