

Davacı : ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Tezcan Çakır

Meşrutiyet Cad. No:3/14 /ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Toz alçı ve türev ürünleri pazarında faaliyet gösteren

davacı şirketin, aynı pazarda faaliyet gösteren başka bir şirketle fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde bulunmak ve rekabete aykırı bayilik anlaşmaları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08.03.2007 tarih ve 07-19/185-59 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; pazarın yapısının oligopol olması nedeniyle, fiyat hareketlerinin paralel seyretmesinin doğal olduğu, piyasada bu şekilde davranmaya yönelik olarak ortak ve karşılıklı iradenin Kurul tarafından tespitinin yapılmadığı, Kurul kararında belirtilen davranışların, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığını ortaya koymadığı, diğer yandan Kurul kararının, bayilik sözleşmelerinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamı dışında kaldığı tespitinin de hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Kurul kararında, davacı şirketin Tepe-Knauf Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile birlikte fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde oldukları hususunun yapılan soruşturma sonucunda saptandığı, sağlayıcı ile bayi arasında yapılan sözleşmelere aktif satış yasağı getirilmesi amacının; marka içi rekabetin ortadan kaldırılması, markalararası rekabetin artırılması, bunun sonucunda maliyetlerin düşürülerek, tüketicinin bundan yarar sağlaması olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyası ile Dairemizin E:2005/5953 sayılı dava dosyasındaki bilgi ve belgeler, mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin Tepe-Knauf Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile birlikte fiyat tespiti yaparak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği, diğer yandan davacı şirket tarafından bayilerle yapılan anlaşmaların da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 8.3.2007 tarih ve 07-19/185-59 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8060  
Karar No : 2009/10027

4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin 1. fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre, 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amacı taşımasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasak olduğu açıktır.

Aynı Kanununun 16. maddesinde ise, bu Kanununun 4 ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği kurul kararı ile sabit olanlara yasada öngörülen miktardan aşağı olmamak üzere para cezası verileceği hükme bağlanmıştır..

Bu düzenlemeler uyarınca, Kanununun 4. maddesinde yasaklanan davranışlardan birinin işlenmesi halinde saptanan bu davranış para cezasının konusunu oluşturacaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, alçı sektöründe faaliyet gösteren Emek Alçı Tah.San.ve Tic.Ltd.Şti.nin bayisi olduğu davacı şirket ile arasındaki bayilik sözleşmesinin tek taraflı,olarak feshedildiği,davacı şirketin sektörde mevcut diğer teşebbüslerle yakın ilişkilerini kullanarak kendilerine bayilik verilmesini engellediği,ayrıca sektördeki ürün satış fiyatlarının diğer üreticilerle birlikte belirlendiği yolundaki şikayet başvurusu üzerine soruşturma yapıldığı soruşturma sonucu elde edilen bilgi ve bulgulardan davacı şirketin,TEPE-Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile fiyat tespiti hususunda anlaşma içinde oldukları,soruşturma kapsamında davacı şirket ve Tepe Knauf ve Dalsan'ın şikayeti şirkete karşı ortak bir pazar oluşturmak amacıyla hareket ettikleri hususunun ilgililerin beyanları ile açığa kavuşturulduğu, keza davacı şirketin yetkili satıcılık sözleşmesinde yer alan muhtelif maddelerin ve sözleşmenin uygulanmasına ilişkin kriterlerin sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamı dışında kaldığı ve 4054 sayılı Kanununun 4.maddesine aykırılık teşkil ettiği hususunun saptandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanununun 4.maddesinin ihlaline dayalı olarak idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava; toz alçı ve türev ürünleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı pazarda faaliyet gösteren başka bir şirketle fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde bulunmak ve rekabete aykırı bayilik anlaşmaları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8060  
Karar No : 2009/10027

Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08.03.2007 tarih ve 07-19/185-59 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya araç teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmü getirilmiştir.

Rekabet Kurulunca, Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan, 2003/3 sayılı Tebliğ ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Anlaşmaları Grup Muafiyeti



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8060  
Karar No : 2009/10027

Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar" başlıklı 4. maddesinin (b) bendinde, "Aşağıdaki haller dışında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi" halinde anlaşmanın muafiyetten yararlanamayacağı belirtildikten sonra, istisnaların (1) numaralı bendinde "Alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması" durumunda anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı kurala bağlanmıştır.

Buna göre, bir alıcıya tahsis edilen bir münhasır bölge varsa ancak o zaman o bölgeye yapılacak satışlar kısıtlanabilecek, bir bölge birden çok alıcıya tahsis edildiği takdirde aktif satış yasağı getirilemeyecektir. Nitekim, 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Kılavuz'un "Bölge ve Müşteri Sınırlaması" başlıklı 2.2 nolu maddesinin 25. bendinde, alıcıların satış yaptığı bölge veya müşteri grubunun münhasır olarak değerlendirilmesi için, o bölge veya müşteri grubuna sadece tek bir alıcının veya sadece sağlayıcının aktif satış yapıyor olması gerektiği belirtilmiş olup, bu düzenlemede, bir dikey anlaşma yapan sağlayıcının, münhasır bölge yaratmak suretiyle faaliyette bulunacak ise, aktif satış yasağı getirilebilmesi için münhasırlık getirdiği bölgeyi bir alıcıya (yetkili satıcıya) tahsis etmesi gerektiğini, bölgede birden çok alıcı faaliyet gösterecek ise aktif satış yasağı getiremeyeceğini ortaya koymaktadır.

Diğer yandan, davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemeler uyarınca, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, işin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyası ile Dairemizin E:2005/5953 sayılı dava dosyasına sunulan işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; soruşturma sürecinde Kurum raportörlerince elde edilen bilgi ve belgelerin, sektörün iki büyük teşebbüsü olan davacı şirket ve Tepe-Knauf Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasındaki ortak fiyat tespitine yönelik anlaşmanın varlığını ortaya koyduğu, belgelerde, her iki teşebbüsün arasındaki fiyat anlaşmasının pazarda uygulanmasına yönelik beyanların bulunduğu ve teşebbüslerin aralarında daha önce bir irade birlikteliğinin oluştuğunu gösterdiği, böylece davacı şirketin fiyat tespiti konusunda anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği, diğer taraftan, davacı şirketin bayilik sözleşmelerindeki düzenlemelerin incelenmesi sonucu,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8060  
Karar No : 2009/10027

bayilik sözleşmelerinde bir yandan münhasırlık tesis edilerek bayilere aktif satış yasağının getirildiği, diğer yandan davacı şirkete tanınan "yetkili satıcılık bölgesinde başka yetkili satıcılık ihdas etme hakkı" nedeniyle münhasırlığın ortadan kaldırıldığı görüldüğü, münhasırlığın ortadan kalkmasından sonra aktif satış yasağının devam etmesi nedeniyle davacı şirketin yetkili satıcılık sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamı dışında kaldığı ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirket ile Tepe-Knauf Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin birlikte fiyat tespiti yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açıkça ihlâl edildiğinden, davacı şirkete bu davranışı nedeniyle, fiyat tespitine yönelik eylemlerin piyasada tam bir etki göstermemesi cezanın takdirinde hafifletici neden olarak göz önünde bulundurulurken, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren binde beşi oranında idarî para cezası, yine 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilik anlaşmaları nedeniyle de, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükmünün lehine olduğu göz önüne alınarak, bu Tebliğ hükmü uygulanmak suretiyle davacı şirkete 6.864-TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 77,00-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 16.11.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ \_\_\_\_\_ :  
Toplam Harç : 47,00-TL  
Posta Gideri : 30,00-TL  
TOPLAM : 77,00-TL

