

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2165

KARAR NO : 2019/2452

Tarih: 10.03.2020
Sayı: 2532

DAVACI : PARLAR OTOMOTİV VE TURİZM LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. RECEP GÜL-E-Tebliğat adresidir.

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -ANKARA

VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR -Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 63.810,48-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, şirketleri hakkında ikinci kez soruşturma yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 26/12/2013 tarih ve 2013/1245 Esas, 2013/2096 sayılı kararının Danıştay 13. Daire Başkanlığının 24/03/2016gün ve 2014/2552 Esas, 2016/826 sayılı kararı ile bozulması, yine Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 27/09/2019 tarih ve E: 2016/3578 K:2019/2780 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddi üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 63.810,48-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimlerin teşebbüs olarak tanımlandığı görülmektedir.

Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2165
KARAR NO : 2019/2452

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce alınan 08.10.2009 tarih ve 09-01/8-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ülke çapında faaliyet gösteren 56 adet Peugeot bayisi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin belirlenmesi amacıyla soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma sonucunda 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile, davacı şirketle aynı ekonomik bütünlük içerisinde olduğu kabul edilen Parlar Motorlu Araçlar Servis Hizmetleri Ltd. Şti.'nin de aralarında bulunduğu bazı Peugeot bayileri hakkında idari para cezası verilmesine karar verildiği, anılan karar sonrasında Yıldırım Otomotiv tarafından davalı idarenin kayıtlarına 19.07.2010 tarihinde intikal eden bir başvuruda bulunduğu, başvuruda özetle, Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (Popaş)'nin bayilere yönelik birtakım uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun olup olmadığı hususunda görüş talep edildiği, söz konusu başvuruda Peugeot marka araçların satış ve satış sonrası hizmetleri alanında faaliyet gösteren Yıldırım Otomotiv ve Yıldırım Servis unvanlı iki şirketin bulunduğundan bahsedilmesi nedeniyle aynı hususun hakkında soruşturma yürütülen diğer bayiler bakımından da geçerli olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla inceleme yapıldığı, yapılan inceleme neticesinde, birden fazla tüzel kişilik altında faaliyet gösteren davacı şirketle birlikte beş bayinin bulunduğu, ancak, soruşturma döneminde söz konusu bayilerin birden fazla tüzel kişilik bünyesinde faaliyet gösterdiği bilgisi bulunmadığından, bu bayilerin satış ve/veya servis faaliyetlerinin yürüttükleri tüzel kişilerin soruşturmanın kapsamı dışında kaldığının anlaşıldığı, bunun üzerine söz konusu şirketler hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı,yapılan soruşturma sonucunda, ilk soruşturmada, soruşturmaya konu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinin tespit edildiğinden bahisle, ikinci soruşturmaya konu olan şirketlere de ceza verilmesi gerektiği; para cezası belirlenirken ilk soruşturmanın karar tarihi olan 06.08.2010 tarihinin esas alınması suretiyle 2008 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin esas alınması gerektiğine karar verildiği ve dava konusu işlemin tesisi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda dosyadaki bilgi ve belgelerden, Türkiye Peugeot Bayi Konseyi yapılanması altında bir araya gelen şirketlerin fiyat birliği ve pazar paylaşımı eylemlerinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettiği ve davacı şirketin Peugeot bayiliğinin 18.12.2008 tarihinde sona erdiği

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2165

KARAR NO : 2019/2452

görülmektedir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi hilafına eylem içinde olan davacının anılan Kanun'un 16. maddesi gereği, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilebileceğinden, Peugeot bayiliği 18.12.2008 tarihinde sona eren davacı şirket hakkında 2008 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirine göre idari para cezasının hesaplanarak tesis edilen dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 255,95.-TL yargılama gideri ile 122,10-TL karar düzeltme yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 255,85-TL temyiz yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.362,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesi üzerine taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU
102681

Üye
HATİCE SERT
192004

Üye
FATİH ÖKSÜZ
216757

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Karar Harcı	:	24,30 TL
Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
YD Harcı	:	40,00TL
YD İtiraz Harcı	:	66,10 TL
Posta Gideri	:	97,50 TL
TOPLAM	:	255,95TL

<u>TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
T.Başvurma Harcı	:	123,60 TL
Karar Harcı	:	52,40 TL
Posta Gideri	:	79,85 TL
TOPLAM	:	255,85TL

<u>KD YARGILAMA GİDERELERİ</u>		:
K.D. Başvurma Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	61,30 TL
TOPLAM	:	122,10 TL