

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

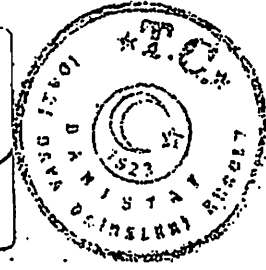
Esas No : 2013/3448

Karar No : 2014/2259

REKABET KURUMU

Tarih : 07.11.2014

Sayı : 6272



Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Tic. Ltd.Şti.

Vekili : Av. Faruk Kıpçık

Muhsin Yazıcıoğlu Cad. Asmalı Bahçe Sitesi No: 7/2  
Çukurambar-Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/12/2012 günlü, E: 2009/6923, K: 2012/3882 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmeti"ni münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişinin engellendiği belirtilerek yapılan şikâyet üzerine verilen 18/06/2009 günlü, 09-29/608-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/12/2012 günlü, E: 2009/6923, K: 2012/3882 sayılı kararıyla; davacı tarafından, dava konusu Rekabet Kurulu kararında ilgili ürün pazarının hatalı belirlenmiş olduğu iddia edildiğinden, dava konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 4., 5. ve 6. maddeleri açısından değerlendirilmesine geçilmeden önce, ilgili ürün pazarının doğru belirlenip belirlenmediği hususunun irdelenmesi gerektiği; Rekabet Kurulunun, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir inceleme yaparken öncelikle coğrafi pazar ve ilgili ürün pazarının tanımını yaparak, inceleme alanının sınırlarını belirlediği; pazar tanımının bu yönüyle, teşebbüsler arasındaki rekabetin sınırlarını tespit etmekte kullanılan bir araç işlevi gördüğü, bu kapsamda pazar tanımı yapılarak, rekabet tartışmasına konu olayla ilgili olan pazarın sınırlarının belirlendiği; pazarın sınırlarının belirlenmesinin ve belirleme çerçevesinde ilgili teşebbüslerin pazar paylarının tespit edilmesinin, Kurul tarafından yapılacak rekabet analizlerinde hayati bir öneme sahip olduğu; ekonomik anlamda pazarın,

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3448

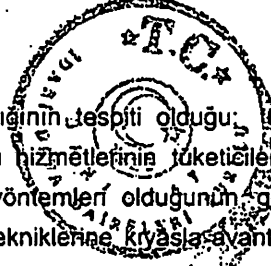
Karar No : 2014/2259

belirli mal ve hizmetlerin değişimi için alıcı ve satıcıların ticari işlem yaptıkları, bu mal ve hizmetlerin fiyatlarının eşitlendiği yeri ifade ettiği; rekabet hukuku anlamında önemli olanın, ilgili ürün pazarı ile coğrafi pazar olduğu; bu pazarlara ilişkin olarak çeşitli tanımlar yapılmakta birlikte, genel olarak, "ilgili ürün pazarının; ürünün özellikleri, fiyatları ve kullanım amaçları açısından tüketici tarafından değiştirilebilir ya da ikame edilebilir sayılan bütün ürünler ve/veya hizmetler; coğrafi pazarın ise, ilgili teşebbüslerin ürün ya da hizmetlerin arzı ile uğraştıkları, kendi içinde rekabet şartları yeterince homojen olan ve komşu bölgelerdeki rekabet şartları belirgin bir şekilde farklı olduğu için bu bölgelerden ayırt edilebilen alan" şeklinde tanımlandığı; 'piyasa' ve 'ilgili piyasa' kavramına yer verilen 4054 sayılı Kanun'da ilgili pazarın nasıl tanımlanacağına ilişkin bir apıklık bulunmamakla birlikte, işlem tarihinde yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 4. maddesinde; "...Ülkenin önemli bir bölümünden oluşan coğrafi pazar, teşebbüslerin, mal ve hizmetlerinin arz ve talebi konusunda faaliyet gösterdikleri, rekabet koşullarının yeterli derecede homojen ve özellikle de rekabet koşulları komşu bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bölgelerdir. Coğrafi pazar değerlendirmesi yapılırken, özellikle ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın varlığı gibi unsurlar dikkate alınır. İlgili ürün pazarının tespitinde, birleşme veya devralma konusu olan mal ve hizmetlerle, tüketici gözünde fiyatı, kullanım amaçları ve nitelikleri bakımından aynı sayılan mal veya hizmetlerden oluşan pazar dikkate alınır; tespit edilen pazarı etkileyebilecek diğer unsurlar da göz önüne alınır." kuralının bulunduğu; Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemelere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (a) bendinde ise, "...Ürün pazarı, anlaşma konusu mal veya hizmetler ile alıcı açısından ürünün özellikleri, fiyatları ve kullanım amaçları bakımından bunlarla değiştirilebilir ya da bunları ikame edebilir kabul edilen mal veya hizmetleri kapsar." tanımının yer aldığı; ayrıca Rekabet Kurulu'nun 10/01/2008 günlü, 08-04/56-M sayılı kararı ile kabul edilen "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz" ile, pazar tanımlanmasının temel ilkeleri ve pazar tanımında dikkate alınan kriterlerin belirtildiği; uyuşmazlığa konu Rekabet Kurulu kararında ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirtildiği; davacı şirket ile hakkında şikayette bulunan teşebbüs tarafından sunulan "mini hasar onarımı" hizmetinin, sigorta şirketlerince binek ve hafif ticari araç sahibi müşterilerine sunulan, otomobillerde meydana gelen küçük ölçekli hasarların birtakım özel tekniklerle tamir edilmesine yönelik bakım-onarım hizmetlerini içeren hizmet paketi olduğu; diğer bir anlatımla, araçların kaporta, boya, deri, vinil, kumaş, plastik, ön cam aksamlarında oluşabilecek ölçüleri ve sayıları sigorta şirketince belirlenmiş küçük ölçekli hasarların ücretsiz olarak onarılması hizmeti olarak tanımlanabilecek mini onarım hizmetlerinde, örneğin kaporta veya tamponda küçük çaplı bir hasar olduğunda normal bakım-onarım hizmetlerinde tüm kaportanın boyanması ya da tamponun tamamen değiştirilmesi gerekirken, mini hasar onarımı teknikleri uygulandığında, parça değişimi olmaksızın sadece hasarlı bölge tamir edilerek, bu şekilde hem maliyet avantajı sağlanırken, hem de aracın değer kaybının önlenmesi; limitler kapsamında kalmak koşuluyla verilen hizmetler karşılığında müşterinin hasarsızlık indirimi kaybının doğmadığı ve herhangi bir tutanak, zabıt, ekspertiz gerektirmediği; yapılacak yıllık onarımların sayısı ve ölçü limitlerinin ise sigorta şirketleri arasında farklılık gösterebildiği; "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz"da pazar tanımlanmasının temel ilkeleri ortaya konurken "talep ikamesi" ve "arz ikamesi"nin önemini vurgulandığı; bu nedenle, ilgili ürün pazarı tanımında değerlendirilecek ilk hususun, mini hasar onarımının kullanıcıları durumunda olan nihai araç sahipleri açısından fiyat, nitelik ve

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3448

Karar No : 2014/2259



kullanım amaçları bakımından talep ikamesinin olup olmadığının tespiti olduğu; talep ikamesi, araç sahipleri açısından değerlendirildiğinde, mini hasar onarımı hizmetlerinin tüketiciler açısından nitelik ve kullanım amacı yönüyle ikamesinin klasik bakım onarım yöntemleri olduğunun görüldüğü; mini hasar onarımı tekniklerinin araç sahiplerine klasik bakım onarım tekniklerine kıyasla avantajının, bu yöntemlerle aracın orijinalliği bozulmadan ve aracın değerinde bir kayba neden olmadan özel tekniklerle, kısa sürede ve az masraflı olarak hasarların tamir edilmesi olduğu; sigorta şirketleriyle yapılan anlaşma sonucu düz polişe sahiplerinin mini onarım hizmetlerinin bedelini zımnî olarak polişe primleri içinde sigorta şirketlerine ödedikleri; bu nedenle mini hasar onarımı yerine daha geniş çaplı işlemleri gerektiren klasik bakım onarımın tercih edilmesi halinde katlanılacak maliyetin de artacağı; sigorta şirketleri artan maliyetlerini primlere yansıtacaklarından, bu durumun, nihai tüketicilerin söz konusu şirketlere kasko sigortası yaptırma tercihlerini etkileyeceği; ayrıca, mini hasar yerine klasik bakım onarımın tercih edilmesi halinde uzun vadede aracın orijinalliğinin bozulması nedeniyle katlanılacak maliyetin de tüketici tarafından değerlendirileceği; kaldı ki, mini hasar onarımının hızlı ve pratik olmasının da yapılan tercihte etkili olacağı; uzun süreli bir onarım süreci yerine kısa süreli ve amaca özgü mini hasar onarımı tüketiciye daha cazip geleceğinden, tüketicilerin mini hasar onarımı hizmeti sunan sigorta şirketlerine yönelebileceği; sonuç olarak nihai kullanıcılar olan araç sahipleri için, mini hasar onarımı hizmetlerinin klasik bakım onarım hizmetleri ile ikamesinin güç olabileceğinin değerlendirildiği; bu aşamada, dikkate alınması gereken bir diğer hususun ise arz ikamesi olduğu, arz ikamesinde, üreticilerin kısa dönemde ek maliyet, zaman ve riske katlanmadan üretimlerini ikame ürünlere kaydırabilmesinin mümkün olup olmadığı açısından bir değerlendirme yapılması gerektiği; dava konusu mini onarım hizmetlerinin belirli bir know-how gerektiren, belli teknik ve malzemeler kullanılarak gerçekleştirilen hizmetler olduğu; bu alanda çalışacak personelin en az 6 ay gibi bir süreyle yurt dışında eğitim görmesi gerektiği ve gördüğü eğitimi ve el becerisini pekiştirtecek ciddi bir deneyim süresine ihtiyaç duyulduğu; ayrıca hizmetin tam sunulabilmesi için bir işletmede tek bir personelin değil, en az birkaç kişinin aynı eğitimi almasının zorunlu olabileceği; özel bir yöntem uygulandığından buna yönelik gerekli kimyasal malzemenin, makinenin ve teçhizatın çoğunlukla yurt dışından tedarik edilmesi gerektiği; böylece klasik bakım onarım işi yapan işletmelerin belli bir maliyet ve zaman ayırarak mini hasar onarımı ile uğraşabileceğinin açık olduğu; kaldı ki, sektörde her klasik bakım onarım hizmeti veren işletmenin ek olarak mini hasar onarımı ile uğraşmasının da söz konusu olmadığı; yalnızca mini hasar onarımına yönelik ve bu alanda hizmet veren firmaların sayısının ise oldukça az olduğu; sektörde Dr. Vinly, AutoKing, Otto Zenith, Auto Life Center gibi uzmanlaşmış firmalar ve bu işe yönelik bazı münferit yetkili ve özel servisler bulunduğu; arz ikamesi yönünden yapılan değerlendirme sonucunda da mini hasar onarımı hizmetlerinin, genel bakım onarım hizmetleri pazarı ile arz ikamesinin düşük olduğunun değerlendirildiği; bu durumda, dava konusu önaraştırmada ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmesi gerekirken, "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmesi isabetli olmadığından, Rekabet Kurulu tarafından ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmek suretiyle şikâyet konusu hususlarla ilgili yapılan değerlendirme sonucu verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı; öte yandan, Rekabet Kurulunca ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmesinden sonra şikâyet konusu hususlar yeniden incelenerek bir karar verileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3448

Karar No : 2014/2259

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/12/2012 günlü, E: 2009/6923, K: 2012/3882 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 40,00.- TL harcın istemi halinde davalı idareye iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 26/05/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU  
(X)

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA  
(X)

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3448

Karar No : 2014/2259

### KARŞI OY

X- Temyiz istemine konu karara ilişkin dosyanın incelenmesinden; uyumsuzluk konusu olayda, gerek talep ikamesi, gerekse arz ikamesi açısından yapılan kapsamlı analizler sonucunda iki hizmetin (mini hasar onarım hizmetleri-genel bakım ve onarım hizmetleri) birbirine ikame olduklarından bahisle, "ilgili ürün pazarı"nın, "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlendiği anlaşılmakta olup, bu analizler karşısında, somut verilere dayanılmadan mini hasar onarım hizmetlerinin, genel bakım onarım hizmetleri ile talep ve arz ikamesinin düşük olduğu kabul edilmek suretiyle verilen kararda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile temyize konu kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA

Üye  
Hasan  
GÜZELER

