

DAVACI : BESTAMİ DALYAN
VEKİLİ : AV. HATİCE EZGİ TURĞUT
Fatih Mah. 22001 Nolu Sk. No:3 Fatih Apt İç Kapı No:2
Şehitkamil/GAZİANTEP

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. AYŞE USLU CEVLEK-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, davalı idarenin 13.02.2019 tarihli ve 19/08-82-M sayılı ve 28.03.2019 tarihli ve 19-13/169-M sayılı kararları ile yürütülmekte olan soruşturmalar kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içerisinde gönderilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16/1-c maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 08.11.2019 tarihli ve E.12752 sayılı işlemin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, talep edilen bilgi ve belgelerin gönderildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/6. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, davalı idarenin 13.02.2019 tarihli ve 19/08-82-M sayılı ve 28.03.2019 tarihli ve 19-13/169-M sayılı kararları ile yürütülmekte olan soruşturmalar kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içerisinde gönderilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16/1-c fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 08.11.2019 tarihli ve E.12752 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından iptal davası açılabilmesi belirtilmiş, anılan Kanunun "Dilekçeler üzerine ilk inceleme" başlıklı 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde; dava dilekçesinin, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği belirtilmiş, 15. maddesinin, 1 fıkrasının (b) bendinde ise; davaya konu edilen işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem niteliğinde bulunmaması durumunda davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

İdari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli işlemler, öğreti ve içtihatla idari makam ve mercilerin kamu gücüne dayanarak idare işlevine (idare hukuku alanına) ilişkin olarak yaptıkları ve ilgililer hakkında çeşitli hak ve/veya yükümlülükler doğurmak suretiyle hukuk düzeninde değişiklik yapan, başka bir anlatımla ilgililerin hukukunu etkileyen irade açıklamaları olarak tanımlanmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin 13.02.2019 tarihli ve 19/08-82-M sayılı ve

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/155

KARAR NO : 2020/386

28.03.2019 tarihli ve 19-13/169-M sayılı kararları ile yürütülmekte olan soruşturmalar kapsamında davacının sahibi olduğu şirketten 31.05.2019 tarihli ve 6610 sayılı yazı ile bir takım bilgi ve belgelerin talep edildiği, istenilen bilgi ve belgelerin 10.06.2019 tarihine kadar gönderilmesinin istenildiği, istenilen bilgi ve belgelerin tüm uyarılara rağmen gönderilmemesi üzerine de 4054 sayılı Kanunun 16/1-c maddesi uyarınca Kurulun 07.11.2019 tarih ve 19-38/571-239 sayılı kararı ile idari para cezasına karar verildiği, 08.11.2019 tarih ve E.1252 sayılı yazı ile davacı Kurul kararı hakkında bilgilendirilerek gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde dava açılacağı, gerekçeli kararın ayrıca tebliğ edileceğinin belirtildiği, davacı tarafından da 08.11.2019 tarih ve E.1252 sayılı işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. ve 15. maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı durumlarda davanın bu yönüyle reddine karar verileceği düzenlenmiştir. Bu bağlamda davacının iptalini talep ettiği 08.11.2019 tarih ve E.1252 sayılı işlemin 07.11.2019 tarih ve 19-38/571-239 sayılı Rekabet Kurulu kararının tebliğine ilişkin bilgilendirici mahiyette olduğu, bu haliyle kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda kesin ve yürütülebilir nitelik taşımayan işlem aleyhine açılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay 13. Dairesi'nin 22.10.2015 tarih ve E:2011/2639, K:2015/3581 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, davacı tarafından 19-38/571-239 sayılı Rekabet Kurulu'nun gerekçeli kararının tarafına tebliğinden sonra idari dava açma süresi içerisinde yeni bir dava açılacağı de tabidir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-b maddesi uyarınca **davanın incelenmeksizin reddine**, aşağıda dökümü yapılan 153,85 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.700,00 TL avukatlık ücreti ile davalı idare tarafından yatırılan 7,80 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan 89,60 TL YD harcı ile posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 19/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATİH ZENCİRCİ
38423

Üye
YUSUF FURKAN
KARAHAN
216749

Üye
TAYFUN BARTINLI
216704

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	<u>37,25 TL</u>
TOPLAM	:	153,85 TL